

～みんなで作ろう みんなの市役所～
市役所建替えなどに関する市民アンケート

調査結果報告

【自由記述意見】

平成23年9月

実施方法

20歳以上の市内2000名の男女を抽出し郵送により実施

期間:8月5日発送 8月19日締切

(ただし、8月20以降の到着分についても8月末まで受付を行い回答に含めています)

長崎市 総合企画室

問1	問1 市役所の建替え方針について(理由)
以下、1賛成 2どちらかという賛成の理由	
1	1. 必要な部署が判りやすい構造にしてほしい2. ●駐車場(一般訪問)を整備して欲しい
1	2頁の通りだと思います
1	50年も経てば建替えもしないと
1	P.2に書いてある建替えの理由のとおりだと考えます。
1	あまりにもボロ過ぎる
1	いずれ建替えをしなければならぬし、何か起こってからでは遅いから
1	いたる所で★老朽化を実感できる
1	いつかはキッチンと建替えしないと、いけないのだから、思いきってやった方が良いと思う
1	いつ起こるか分からない災害対策に市庁舎の建替えは必要
1	かなり★古いので
1	かなり★古い為
1	かなり★古い建物で土地を有効利用した複合的な施設が整った観光都市にマッチした外観
1	これからも★老朽化の為の重々補強となると費用も増々重むと思われるので、◆安全性・利便性の面から建替えた方が良い
1	すでに★老朽化が進んでいて、▲窓口がわかりずらく暗いイメージがる。老人、障害者にとって■不便である
1	とにかく★古いので、今から高齢者が多くなるので危ない。特にB1への階段、もし転んだら市の責任とかなるので一日も早く建替えて下さい
1	どのみち★老朽化が進んでいるのであれば、建替えが必要
1	ページを読んで「市役所の建替えが必要」が強く表現されていますね
1	◆安全の為に建替えて欲しい。
1	◆安全性のため
1	何か所にも別れている為、▲窓口が■わかりにくい。■不便
1	何ヶ所にも別れている。★古い
1	何ヶ所に別れているので効率的でない
1	何ヶ所もわかれ、あっちこっちに行かれて時間が掛かった為、又★老朽化が酷い所もあり危険
1	課題のとおりです。
1	課題解決には補強より建替えが必要と思う
1	狭いのが職員の人が多く感じる
1	業務で数ヶ所の▲窓口に行く為、1ヶ所にまとめた方が良い
1	近いうちに建替える必要があると思います。見た目にも、とても★古く感じます
1	近い将来建替えしなくてははいけないのならいい
1	近隣だから
1	金銭的な面を考えると
1	建て物が■分散されているため、用件が一度で済まされずに行ったり来たりしています
1	建替えた方が経済的であること。公共の土地を利用出来ること。
1	建替えの方が、色々な問題を解決できそう。ただし、長期にわたり対応出来るよう検討しないと、多額の税金を注ぎ込むので、納得できない
1	建替えの良い時期だと思います
1	建替え以外に問題が解決しないと結論が出ているので致しかたない
1	建替え時期がきているから。
1	建物がしっかりしてないと災害の時すぐ対応できないのではと思います
1	建物がせまく交通の便が電車でも行ける所に。
1	建物が★古い
1	建物が★古くなっている
1	建物が★古くなってきたから
1	建物の◆安全面利便性を考えれば当然だと思います
1	建物の★老朽化。災害への対応
1	建物も必ず寿命があるので、いつか建替えが必要であり、補強しても長く使えないのなら建替えた方がいいと思います。
1	建物★古いし、本館・別館とその他の建物に■分散しているので、ひとまとめにしてもらいたい。まわされた時に移動が大変だった
1	県庁と同様、市役所の★老朽化は目に見えて、わかります。周辺に■分散している点も以前から間借り状態にも見えずごく気になっていました
1	原爆・老齢・障害等の課、別館・本庁とすぐ■不便である

問1	問1 市役所の建替え方針について(理由)
1	現在、市役所に訪れても廊下や通路も狭く、本館～別館と分かれているので、行ったり来たり■不便を感じている。九州内でもここまでガマンしている市庁舎は無いと思う
1	現在のままでは、来庁者、職員が危険であり、災害時に防災拠点機能が機能しないと対応復興に未支障がある
1	現在の市役所は、狭くきたなく迷路みたいで利用者には本当に■不便である。
1	現在の市役所は駐車スペースもなく、全体のまとまりも悪く利用しにくい
1	現状と課題が十分理解できるため
1	現状において手続なんか行ったり来たりして又、各部署担当者が内容を良く説明出来ずにいて困った
1	★古い
1	★古い、狭い
1	★古いから
1	★古いから危ない
1	★古いし市民の集まる広場がない
1	★古いので
1	★古い狭い。分かりにくい
1	★古い建物と機能も悪く。人員の削減も難しいと思う
1	★古い★老朽化、■不便、●駐車場もない
1	★古くてきたない。使いがってが悪い。
1	★古くて暗く、耐震性もないから。
1	★古くて使いづらい。■不便
1	★古くて中が暗い。中の仕切られ方のせいか、目的の場所に辿り着きにくい
1	★古くなって危険なので
1	★古く新しくした方が良いと思う
1	★古さ
1	交通の便利性が高い。★老朽化していると思われる
1	公会堂の場所は良いと思いますが水害の事も良く考えて設計をして下さい。(第二番目県庁舎跡地に)
1	公館庁は同一地域にあった方が良い
1	高齢者や障害者を持つ視点から使いにくいと思う
1	今どこに何があるか分かりにくいし、地震が起きた今だからこそ建替えをする機会だと考えるから
1	今の市役所は★古く汚く、あまり行きたい気分にならない。トイレもキレイではなく不快
1	今の市役所は使いにくい
1	今は、狭くて■分散、●駐車場も少なく、役所としての機能を果たしていない
1	今は■不便です。本館と別館を一つにしてほしい
1	左記の説明通りだと思う。
1	左記の問題点を市民としても市役所を訪問する度に感じています。▼財政的問題もありますが、現状の建物は限界であり建替え必至です。
1	災害(地震等)に耐える建物が必要。
1	災害などの時の適切な対応のため。高齢者や乳幼児を連れた方々が利用しやすいように
1	災害に強い建物があると避難場所にもなるので新しくして欲しい。
1	災害の時に対応できるように
1	災害の時の対応や、各種手続きの時に■不便。
1	災害時、本部となる所が耐震性がないということでは、本部としての機能ができないのではないかと 思う
1	災害時などしっかりした対応が必要。耐震性が必要。
1	災害時には拠点となるべき市役所が、崩壊してしまったら困るし、観光でうっている長崎にシンボルとなる、使い勝手のよい市庁舎があったらいいと思うから。
1	災害時にも中心となる市役所が稼働しなければ意味がない。耐震性等がある建物であるべき
1	災害時の◆安全性と災害時に◆安全で安定した対応ができる場所である必要があるため。また経費的にも建替えが妥当。
1	災害時の拠点になるので絶対必要
1	災害時の対応復興の拠点として、震性の確保は重要であると考えから
1	災害時等においても、行政機能がマヒしないような建物を効率的に建造して欲しい
1	災害対応の中心となるため、機能しなくなるのは良くないと感じます
1	災害発生時の本部として、しっかり対応できるよう庁舎を整備する必要がある。■分散が必ずしも悪いということはない

問1	問1 市役所の建替え方針について(理由)
1	作業の効率化を行い、職員教育を民間レベルに行い。仕事の出来る人をできる所に配置して欲しい。市役所の公務員は親切さがない。特に申請の手続きなどを行う時の態度
1	仕事の能率を上げる為、市民の利用しやすさから考えても、必要だと思います。何ヶ所にも分かっていると、手続きの時めんどくさいです。高齢の方は特に、■分散されていると▼負担がかかると思います。
1	仕事を増やして欲しい!
1	市が建っている様に★老朽化は間違いなく、■分散している課をなく一つの庁舎に収容する事で機能的な作業が出来るものと思います
1	市の考えと同じ
1	市の考えと同じ。狭く●駐車場もない事務所が■分散し■不便。出来れば県庁舎も同じ場所に建設が望ましい
1	市の考えに同意
1	市の考えのとおり建替えが必要
1	市の考えの通りだと思います。
1	市の職員の方も市民も庁舎を気持ち良く使用できるし◆安全面から考えても建替えが必要と思うから
1	市の方針に同感
1	市議会にて建替に決まっている
1	市行政の市民へのり利便性を考え▲窓口を一ヶ所に集中した方が良い
1	市庁舎に行った時、すごく★古い建物と思う。機能的でないように思った
1	市庁舎内が狭くて移動しにくい。●駐車場がない
1	市民、職員の◆安全を守るため
1	市民の利用、職員の業務遂行に支障が発生しかねない状況
1	市民生活の拠点地なるべき場所は絶対に◆安全・安心が守られるべき建物でなければならぬし、又、市民が心地よく集う事のできる場所であればならないと思う。
1	市役所の現状と課題良くわかりました。1年でも早く建替えを希望します
1	市役所は確かに★古い
1	市役所は災害時には市民が一番頼れる建物であり、場所でないといけません。地震のみならず台風や水害にも影響されないような場所に、しっかりとした建物を建てて下されば、費用が掛かっても後々安心です
1	市役所は市民が利用することが多いので耐震や明るさ省エネを考えた施設にして良いと思う
1	私は京都府兵庫(宝塚市)、福岡市の市役所をこれまで利用してきましたが、長崎の今の市役所は、はっきり申し上げてアパートみたいな外観で恥ずかしいです。耐震性が不足しているなら、なおのことです。一日も早く建替えて下さい
1	私は公会堂を利用させて頂くこともあり、使用していて‘★古いなあ、と感じます。公会堂では講演が行われてたり、よく利用される場であるので、建替えに賛成である
1	私自身が建設に当たっているので★古いという事が解る。建物自体を懐かしくも思う
1	事務所が分かりづらい
1	事務所が■分散している
1	事務所が■分散しており■不便である
1	車が混むので交通が■不便
1	手狭である
1	修繕してでも現在の市庁舎を維持する価値は感じられないし、思い切って建替えに投資したほうが将来の長崎市のためになると考えたから。
1	修繕費がかかるから
1	修繕費にお金かけるより新しくして市の活性化をしてほしい
1	重要な機関なので
1	書類が煩雑で、いかにも効率が悪そうな事務所の佇まいである
1	将来に備えて
1	昭和時代建物で老朽している
1	診断結果
1	震災時の◆安全を確保するため
1	生きているうちに
1	先送りにして解決する話でもない
1	専門家が云うのであれば
1	全体的に狭くバリアフリー他、現状に合っていない
1	想定外を想定し、人命の◆安全を図ることが大切なことではないか。
1	▲窓口があちこちにあり大変分かりにくい為。市役所に行くのが苦痛にならない様に使い易いものになる事を望みます。市の▲窓口として★老朽化もかなり気になる事も理由の一つです

問1	問1 市役所の建替え方針について(理由)
1	▲窓口が■わかりにくい
1	▲窓口が■わかりにくく、離れている
1	▲窓口が分かりにくく、足腰が弱い人とかに、とても■不便。階段の昇り降りも大変。駐車スペースも少ない
1	▲窓口が分かりにくく、耐震性も低いから
1	▲窓口の■分散は■不便
1	他県に比べて外面も全体的に暗い感じで中も分かりにくい
1	多くの場所に事務所が■分散している■不便さを感じている
1	耐震の時の事を考えると市庁舎は強くて◆安全でなければならないと思います。
1	耐震性
1	耐震性
1	耐震性、★老朽化
1	耐震性、★老朽化、狭い庁舎
1	耐震性、★老朽化、■不便さを考えた上、必要だと思います。
1	耐震性・★老朽化・狭い庁舎の関係を考えると建替えた方が良いと思います
1	耐震性・★老朽化や庁舎が■分散しているなど利便性も悪い。
1	耐震性・★老朽化等、建替え理由は理解出来る。ただし建替え費用150億円をどうクリアするか気になります
1	耐震性にすぐれ、来庁者が◆安全でわかりやすい市役所になってほしい。
1	耐震性について早期に手を打っておくべきだと思う為
1	耐震性の補強をするにも多額のお金がかかり何年使えるかわからないので建替えの方向で考えた方がよいと思います。
1	耐震性もあるが長崎市のシンボルになる庁舎が必要だと思います。出来れば旧火災庁舎を新庁舎内に復元すると良い
1	耐震性不足と手狭と課等が■分散して利用しづらい(車イスを時々利用又は杖を使用する者にとって)
1	耐用年数を考えると先がみえている
1	大規模地震時に、しっかりした建物で対応してもらいたいから
1	大切なお役所ですから人災天災に備え時期が来れば建替えも必要だと思います
1	但し、あくまでもふところ具合と相談の上、家庭と一緒に無理して建替えるとなると必ず後でしわ寄せが来る
1	男女のお手洗い。今の時代に合った物を明るい所にして頂きたい
1	地震などで市役所が機能しないと復興しない。▲窓口が離れていると私たちも利用しにくい。
1	地震に強い建物を希望します
1	地震に備える為
1	地震災害の多い国では何時その時が来るか安心出来ない
1	地震時の◆安全性を考えての建替え
1	地震耐策が急務である為
1	築50年以上★老朽化がひどく、今の市役所の行政の能力のためにも又、地震にも耐えられ、今以上の仕事の合理とコスト削減のため
1	築52年も立っている為、不安である。安心◆安全な建物にしてほしい
1	昼間(平日)に地震が来た場合、市民と職員の死亡が発生します
1	●駐車場がないため
1	●駐車場から遠かったり、子供をかかえて行かなきゃいけないのに■不便な事が多すぎる。県庁は反対だが市役所は、みんなが利用するので必要だと思う
1	●駐車場から歩く時間が長い
1	●駐車場が狭い事。室内の歩道が狭い事。室内が暗い事。
1	●駐車場の場所が良く分からないこと。何ヶ所にも分かっていること
1	●駐車場もせまいし、建物もすごく★古い
1	●駐車場も無く■不便である。機能化して人員を削減して土日でも利用できる様な市役所が良い
1	庁舎が何ヶ所も■分散していて■不便である。1つの事を済ませるのに、あちこちの▲窓口を回って面倒である
1	庁舎が■分散しているので
1	長崎は地震が少ないといっても、これから先、何が起こるか分かりません。そういう時に市役所が機能を果たせなかったら意味が無いと思います。耐震強度は重要です。あと、確かに今の各▲窓口は分かりづらいと思います
1	東日本大震災の後の東北・北関東の行政の様子を見て、市役所の建物は丈夫な方がいいと思う
1	二重の費用▼負担になる

問1	問1 市役所の建替え方針について(理由)
1	薄暗くて汚いイメージしかないです
1	費用が確保できれば。市民に増税などなければ
1	費用軽減の為
1	■分散して狭い
1	■分散していること、■不便、手狭である、★老朽化、もつともです
1	■分散化をされている▲窓口を一本化で▼無駄をはぶく
1	■分散化を一ヶ所に集中
1	■分散型より一ヶ所集中型が良い
1	補強:約110億円、建替え:150億円という説明が正しいのであれば建替えの方が安くつくので
1	補強しても、いずれ建替えなければならないため、費用が増大することになる
1	補強するより建替えの方が長持ちする
1	補強では費用の二重▼負担、さらに狭くなる、などを考えると
1	補強と建替え2重▼負担はムダ
1	防災、災害時の復興拠点になるため
1	本館、別館を1つにして各部署がわかりやすいスッキリした建物が望ましい
1	本館・別館と分かれているのが■不便なので
1	本館・別館を利用しにくい
1	本庁一ヶ所集中で市民の効率化を計る。50年前の庁舎が懐かしい。市民に好まれる構造・形状
1	明るく分かりやすい市役所
1	有事の際、市役所としての機能確保。ただし資金調達が可能であるとの前提で
1	用事次第で、別館まで往復する事がある
1	来庁者、職員の◆安全確保の為。お年寄りや障害者の利用しやすいトイレなど、変える必要があると感じた。
1	利便性の向上と地震対策
1	利用に■不便
1	老朽して居り、耐震性のある合同庁舎として新築した方が良い。
1	★老朽化
1	★老朽化！大きな災害にも対応できるよう設備を整えて欲しい！
1	★老朽化、狭い庁舎
1	★老朽化、耐震性を考えると建替えが必要
1	★老朽化、■分散化のため。効率化と利用しやすい庁舎へ
1	★老朽化がひどいため
1	★老朽化が激しい。いつかはたてかえなければならないので
1	★老朽化が激しいと思われるので、◆安全性を考えて
1	★老朽化が激しい為
1	★老朽化が進み危険だから
1	★老朽化が進み庁舎が■分散しており■不便である
1	★老朽化が進んでいる(他都市に比べ)。▲窓口が■わかりにくい。
1	★老朽化が進んでいること
1	★老朽化が進んでいるので◆安全面を考え必要と思います。
1	★老朽化が著しい。耐用年数等考慮して。
1	★老朽化が著しく老人には階段が多く●駐車場も■不便であり、早急の建替えが必要と判断しています
1	★老朽化が問題。市役所は市民の公益の為に働く場所であるので安心◆安全を確保すべきと考えるから
1	★老朽化していること。■分散化していること。長崎のイメージとして減である
1	★老朽化している
1	★老朽化している。もう少しデザインにこつても良いでしょう！！
1	★老朽化している。広さがにない。■分散していること。電気が蛸足になっている。

問1	問1 市役所の建替え方針について(理由)
1	★老朽化している。高齢化社会であるのでバリアフリーなどの対応をして欲しい
1	★老朽化している。補強しても再度建替えが必要なら賛成です
1	★老朽化しているから
1	★老朽化しているから、何カ所にも別れず便利よくして欲しい
1	★老朽化しているとのことで
1	★老朽化している為、大規模な地震時使えなくなる可能性があるなら今のうち建替えておくべきだ
1	★老朽化している予期せぬ災害がある
1	★老朽化してる事と又バリアフリーとか●駐車場を広くして入りやすい様にして頂きたい。
1	★老朽化であり利用しにくい。
1	★老朽化である
1	★老朽化でもあり又、何カ所でもあり全部まとめてある事庁舎が一番良い事と思います
1	★老朽化と課がバラバラで年寄りにとっては■不便である。
1	★老朽化と狭い庁舎
1	★老朽化と段差(階段等)が多く高齢者が進むに伴い■不便さを感じるようになる
1	★老朽化と■分散した庁舎で▲窓口が分かりにくいから
1	★老朽化と用件が1ヶ所で済まない■不便さ年齢を重ねると段差が辛いし長く歩くのも大変です。所用の用件を備え付けの車イスを使って自分で移動できるのが望ましい
1	★老朽化にともなう工事であるなら賛成
1	★老朽化による耐震性が不安でもあるが内部がつぎはぎの感がある。分かりにくい
1	★老朽化のため使い勝手が悪く。他都市の市庁舎と比べて見劣りするため。
1	★老朽化のため必要
1	★老朽化の為
1	★老朽化は明らかで、災害時の不安があります
1	★老朽化や耐震性の面を考えると必要だと思う
1	★老朽化等より必要と思う
2	1カ所にまとまった方が市民に分かりやすいと思うし、補強をしたとしても、長く使えないと分かっているのなら、ムダな費用となるような気がするので…
2	50年以上経過している為
2	50年以上経過しており耐震補強するともお金がかかりその割には長い年月使用できない。
2	あまりにも★古い
2	いずれ、建替えが必要だと感じる。
2	いろんな意味で建替えは必要と判断します。▼財源の使い方として非常に有効と思います。
2	スペースが狭い気がする
2	とても★古いと思う耐震性の建物が必要
2	バリアフリーの対応はして欲しいと思いますが、建替えのための▼財源はどうなるか？長崎市の資産は十分にあるのか？増税に頼らなければならないとしたら少し考えます。慎重に検討して欲しいと思います。
2	バリアフリーは必要。手狭とっていた
2	もう★古いし地震があった場合、絶えきれそうもないでしょう
2	もっと、わかりやすく行きやすい所になって欲しい
2	◆安全性を考える必要
2	往時の建設技術から考えて半世紀使っている事は限界であろう
2	機能性、便利が高い方が良いと思う
2	狭すぎる
2	近い将来必要となってくることならば、今が潮時という事で建替えに向けて動いてゆくのは賛成です
2	建替えた方が今後につながっていくと思うし今の■分散した庁舎では分かりにくい
2	建替えは、いつかはするだろうから、今のタイミングでも良いと思うが、やはり建替えの費用は気になる
2	建替えはかまわないが多すぎる建設費はおさえてほしい。
2	建替え工事等で資金が流動すれば長崎市の経済活性化に繋がると思うので
2	建替え時期であるならば、仕方ないと思いますが、県庁・市役所同時期に大丈夫でしょうか？
2	建替え場所が同じならば賛成です
2	建物が★古い。全部まとめた方が良い
2	建物が★古いから
2	建物が★古いし地震に対して不安があるのでもっともだと思う。
2	建物が★古く、▲窓口が離れていて分かりにくい
2	建物が★古すぎる。その中で働いている職員にも悪い慣習がそう。心機一転してもらいたいから

問1	問1 市役所の建替え方針について(理由)
2	建物が★老朽化している。市を代表する建物に
2	建物の★老朽化を数字で知って、やはり市全体の◆安全を考えたらそうなると思う
2	建物は大きくなって、その分建築費を抑えて欲しい
2	建物自体が★古く、耐震性も不足しているのなら補修するより、思い切って建替えた方が良い
2	建物自体が★老朽化しているのなら、遅かれ早かれ建替えるべき
2	建物内に入ると★古いなあと感じます
2	現在の場所に主要なものを置いて欲しい
2	現在の場所は南部からのアクセスが悪く、別館に行く時には外にでなければならない。また★古くバリアフリーが整っていない
2	現状が理解出来る
2	現状と課題とても大事です。でも今なのですか？何年が先でも良いのでは。
2	★古い
2	★古い。ゴチャゴチャしている
2	★古い感じが建物の中も暗い雰囲気になっている
2	★古く、暗い
2	★古くさい、トイレ汚い
2	交通が■不便
2	高額のコストがかかることが怖い、現状の維持が困難なことは十分に理解できる
2	今は建物が分かれていて■不便
2	左記、現状で課題に挙げられている点は無視できない2項目が入っている。市民に問う前に人の◆安全に関わることは役所で考え判断、行動すべきである。■分散している点は始めから分かっており、それを第一の理由にあげると市民から「今さら」と言われかねない観点から市民に問うるのであれば言語道断。目先の課題+将来性生じるであろう課題を考える事が行政の努めと思われる
2	最近、地震が多いので危険だから
2	災害時に市役所としての機能を果たしてもらえるためにも
2	▼財政が心配だから
2	賛成ではあるが、必要以上に広くしたり豪華な建物にはしないでほしい
2	市の経済状況が悪い中、借金が増えるのはどうかと思いますが、本・別館と別れているのも使いにくいですし、★老朽化もそろそろ建替えを考えた方が良いのかもしれない
2	市役所の建替えは賛成する
2	市役所の現状と課題を考えると賛成
2	市役所の現状と課題を考慮すると一定の理解が出来る
2	施設の★老朽化。▲窓口、担当課が■わかりにくい。市役所内が雑然としている
2	借金を後々まで残さないなら
2	手狭でいつも混んでいる。しかも暗くて、いかにも★古い。
2	将来のことを考えると建替えた方がよい。しかし、どの程度の事務所が統合され、どの程度の効率化が図られるのかが不透明。市民にとって、どれだけのメリットがあるのか説明が足りないと思う
2	将来の事を思って
2	震災で行政サービスがストップすると市民生活に支障がでる
2	▲窓口が■わかりにくいから
2	▲窓口が■わかりにくい上に手続きで2ヶ所、3ヶ所とバラバラに行かないといけない
2	▲窓口が分かりにくい。あちこちに離れているためスムーズな動きで用事がすませられない。
2	多くの市民が利用するので◆安全な市役所が必要だと思う
2	耐震性、★老朽化、狭い庁舎、■分散しているなど…
2	耐震性、★老朽化を考えると
2	耐震性・★老朽化等考えた時、補強よりは費用が軽減することだから
2	耐震性が不足して補強では問題解決にならないといわれればしかたないと思います。
2	耐震性を考えた時は、建て替えた方が良いと思う
2	耐震性を考えると建替が必要かと思いますが、そのための費用はどうするのかと思う。市民税upになったりすると困る。
2	耐震補強が110億円もかかるのでしたら、建替えの方が良いかと思っています
2	耐震面から見て
2	耐用年数
2	耐用年数もあまりないし建替えた方が経済的である。補強工事費が高額すぎる。議会でもよく審議してほしい。
2	大地震に耐えられる建物を作った方がよいと思うし、▲窓口も■わかりにくいので、もっとわかりやすい市役所になって欲しいと思ったから

問1	問1 市役所の建替え方針について(理由)
2	地震が来たら人の生命にかかわると思うから
2	地震災害の対応の為
2	築年数が★古く機能性、効率的な設備の庁舎にするべきである
2	●駐車場についても総合的に増スペースで便利のように設置して欲しい
2	●駐車場も無く、利用しにくい
2	庁舎が■分散していて■不便であり。また、耐震性を考慮して
2	長崎市の行政機能の中心であるからいざというとき使えないと困る
2	東北大震災のニュースを見ている災害の時に要になるのは、役所だと思うので耐震性はしっかり保って欲しい。ただ▼財政が不安
2	内需(市)拡大。税金を地元業者へ落とす？循環が望めるか？
2	二重の費用▼負担を考えると一度にしてしまった方が良い
2	費用の面
2	必要であればという考え
2	必要経費ではあると思うが、きちんと計画・試算して▼無駄のないようにして欲しい
2	不景気な時、金が掛かる
2	補強しても、また建替えなければならぬなら、お金を▼無駄に使うよりは建替えた方が良いのでは？と思います
2	補強しても長く使えないのであれば、建替えた方が良くと思う。いざという時に使えないと困るのは市民なので、、、
2	補強だけでも無理だと思うから
2	補強では多々無理がある
2	補強で大金使って、しばらくしてまた大金使うよりは、新築の方が結果的には支出が少ないと思う。
2	補強に費用がかかるならば建替えの方が何十年ももつから。
2	補強工事がもっと安くできないか良く再検討した上で最も安く◆安全な方法があれば建替えても良いかなと思う
2	未曾有の災害が来るとしたら、今の状態では無理だと思う。
2	用事に行っても狭い、整理がつかないで、もっとゆっくりと用事が出来るように配慮して欲しい。 ★老朽化が進んでいる●駐車場の整備もして欲しい
2	★老朽化、手狭、機能的に★古い
2	★老朽化、耐震強度の不足とすれば建替えは必要かと
2	★老朽化している
2	★老朽化している。■分散化しているので利用者にとって■不便
2	★老朽化しているから
2	★老朽化しているから
2	★老朽化しているし、もう少し使いやすくした方が良くと思うから
2	★老朽化していると何かあった場合が必要です
2	★老朽化しているの、建替えも仕方ないと思う
2	★老朽化しているのであれば仕方ない
2	★老朽化してますし、他の諫早市、佐世保市より収入的には多いと思うので立て直しが良いと思います
2	★老朽化してる為
2	★老朽化だと言われれば仕方のない事
2	★老朽化で地震があった際こわいです。
2	★老朽化と建物の耐震性を考えると、仕方ないのでは
2	★老朽化なので仕方がない
2	★老朽化により耐震性の低下をきたしているので建替えの必要性は理解できるが建替えはことによって市民にどのようなメリット、デメリットがあるのかがわからない。又、一つの建物内に多くの機能を集中しすぎた場合に万事際にどうするのかがわからない。
2	★老朽化による危険性が高いから
2	★老朽化のため。別れた庁舎のため
2	★老朽化のため耐震性に問題があるということで、今後の災害の影響も考慮してそう思ったから
2	★老朽化の為必要と思う。但し過度の耐震化は必要ない。
2	★老朽化はもちろんせまい。
以下、3どちらかという賛成できない、4賛成できないの理由	
3	いろんな予算が少なくならないか、そちらが心配です
3	まだ先で良いと思う。もったいない

問1	問1 市役所の建替え方針について(理由)
3	確かに建替えの時期に来ているのかもしれませんが、でも、この不景気に市民の税▼負担は増えそうで少し不安です。まだまだ市職員の方々の賞与を大幅に削減する等努力も必要ではないで
3	県庁の建替えの話も進んでいるのに、かなりの予算が必要となる。少子化、人口減少の進む長崎にはかなりの▼負担がかかる。
3	★古くから建替えるのは分かるが、浜町が栄えなくなるのではないかと思うため
3	今、建替えの時期か疑問だから(市のお金がないのに…)
3	今のを上手に使って欲しいと思うが、建替えることになるのなら反対してもなるのだろうと思う
3	▼財源があるか心配
3	▼財源はどこから持って来るのか？
3	▼財政が厳しい
3	市の▼財政がどうなのか？
3	市の▼財政的な面から
3	税金が上がるのでは？
3	税収も少なくなって、公務員の数も減らさなければやっていけない。お金のないこの時期に建て替える必要はない。
3	耐震の問題が考えられるが、▼財源・不安の方が強い
3	長崎は大規模な地震の心配はないと思われるバリアフリーは人力で対処。このアンケートは建替えをする前提としてあるが、費用・市民の▼負担とか触れられていないので、判断に困る。しかしながら、建替えるならば、という立場で回答します
3	費用が掛かりすぎる。コストダウン出来れば良いのかもしれないが、他にもっとお金をかけて欲しい事がある
4	もっと他の事でお金を使って欲しい
4	一般の会社でも、★老朽化が進み建替えをしたくても、出来ない所が多い。県庁の建替えの話が出ていのに今、この話はないのでは？
4	家庭に例えて考えると、まだ一応住める、暮らせるなら、生命に危険がないのなら辛抱するのがよいと思う。必要最小限の行政機能が果たしているのなら建替えはせずに、その資金は他に使って欲しい。
4	課題にあげているバリアフリーや▲窓口が分かりにくいという点を現状でカバーするような努力が見受けられない(利用した際に困っていてもスムーズにフォローしてくれる係はいなかった)まずは働き手の努力も必要だと思う
4	建替えの根拠が明白でない。専門家による分析・調達が必要。調査済ならその明示が必要。調査元の組織等、名前の明示も必要。(詳細な調査内容資料の明示が必要)
4	建替えの予算を他の事に使って欲しい
4	建替え前に、職員の数減らすべき。▼財政難のみ
4	県庁建替だけでもお金かかるのに何故今なのか、市役所以外にも★老朽化しているところは多いのでは
4	行政機関が一定の所にかたまる
4	今、使用されていない建物を使うべき。廃校になった学校等
4	今まで十分であると思います。そういった予算がなら福祉に力を入れて高齢者や子供の生活に役立てて欲しい
4	▼財政厳しい噂だから、県・市が合同で庁舎建設も一案ではないか
4	市役所の建替えの前に市民の▼負担軽減の為に税金を使って欲しい
4	私は何も分からず困っています。それで賛成できかねます
4	税金の▼無駄使い。他にももっとすべきことがあるでしょう
4	大規模地震時に危険な場所が多くある中で何故優先して市庁舎の建替えを計画するのか理解出来ない
4	別にありません。
4	▼無駄なお金を使ってはいけない。
4	▼無駄な支出は控えるべき！

問1	問1 市役所の建替え方針について(理由)
以下、5どちらでもないの理由	
5	長崎に住んでまだ10年だから
	▼財源をどうするか。借金まみれの市▼財政の現状からみて市民への新たな▼負担を強いるのか。耐震強度を向上させたいと思うのは市役所ばかりではなく、一般の民家も同様ですよ。▼財源作りのために、まず公務員の天下り先をなくし、そこへの補助金をやめ、人員を減らして、「150億円」を確保すべし。

キーワード分析	合計	肯定的	否定的	わからない他
★老朽化	106	104	2	
★古	52	51	1	
●駐車場	17	17		
▲窓口	23	22	1	
■わかりにくい	8	8		
■不便	31	31		
■分散	31	31		
◆安全	23	23		
▼財政	9	3	4	2
▼財源	6	1	3	2
▼負担	10	7	2	1
▼無駄	6	3	3	

問2	問2 市役所の建替えを検討するエリア(区域)について(理由)
	以下、1賛成 2どちらかという賛成の理由
1	「土地購入費用の負担が少なく経済的である」という点と、今の場所に行きなれて便利であるので
1	1ヶ所にまとまった方が便利
1	あえて違う場所にするのではないと思います。
1	アクセスがよい
1	あまり遠くならないほうが良いので
1	どうしても建替えの賛成市民が多い場合は、費用が少しでも安く済むのであれば…
1	なれている
1	バス、電車、便利が良いから
1	バス、路面電車など行くための交通手段が増えることになるから
1	バス・電車いずれも交通の便利が良いから
1	移転しやすい上、土地買収もしやすいのではないかと。良い場所は地代にくわれて建設しにくい。この際、駐車場を広くして欲しいのもその理由の一つです。
1	移動幅が小さい
1	一ヶ所になれば便利。費用も少なく済む様なので賛成
1	何と云っても交通の便の良さ、立ち寄りやすさでは、他に考えられないのでは。
1	官公庁が近い
1	官公庁が集まっている為
1	官庁メイン通り
1	慣れた場所である
1	慣れた場所の近くが良いと思います
1	慣れた場所であるから、お年寄りもわかりやすいのでは？
1	慣れて利便性がある
1	機能性、利便性が高い
1	機能性、利便性が高い
1	機能性、利便性の面から
1	機能性が高い場所であること。交通の便が良いこと。経済性。同じエリアで新しい場所などについての混乱が生じないこと。
1	緊急の場合対処しやすい
1	経済の面から
1	経済的です
1	経済的に良いという事なので
1	経済面で。現在地と極端な距離が生じると不便を感じる市民が多いのでは？
1	建設場所に最適
1	建替えの為の新たな土地を見つけるとなると、必ず不正やいかがわしいことがでてくる
1	建替え検討エリアが交通の利便性、土地購入の費用負担が少ない。経済的理由
1	建物が老朽化のため危険だから
1	元の場所から移動すると、どこにあるのか分からなくなる方もいるだろうし、交通などの利便性も考え、今の場所のエリアが最適だと思う
1	現在の市庁舎から近いならば、付近住民の反対がなく、円滑に事が運ぶだろうから。
1	現在の場所から近い方が色々不都合な事が少ないと思うから。
1	現在の場所が便利で分かりやすいから
1	現在の場所が便利のため
1	現在の場所ですので、良いと思います
1	現在の場所での建替えでは少し手狭なのではと考える
1	現在の場所より大幅に離れない方が良い
1	現在の場所より離れていない為。交通の利便性
1	現在の場所一帯から移転する必要性は感じないし、同じ場所の方が利点が多いと感じるから
1	現在の役所に近く便利である。
1	現在市役所で進めているので良いと思います。総合の場所が良いと思います
1	現在地が近いから。
1	現在地が最も良いバスの便も良い
1	現在地が最適と思う
1	現在地に近い
1	現在地に近い
1	現在地よりあまり離れていないので最適だと思います。
1	現場所より離れていない所が望ましいので、地図の「建替え検討エリア」で賛成
1	現状に慣れているし、不便を感じた事は無い！
1	交通アクセスが良い

問2	問2 市役所の建替えを検討するエリア(区域)について(理由)
1	交通が便利
1	交通が便利
1	交通が便利
1	交通が便利である
1	交通その他についても便利である
1	交通に利便、慣れている
1	交通の拠点としては、すでにバス等のルートが決まっている
1	交通の便がいいから。
1	交通の便から考えても今の場所に近い方が好ましいから
1	交通の便が今より良い
1	交通の便が良い
1	交通の便が良い。
1	交通の便が良い。今さら代替地等郊外になれば不便になる。市役所は同じ場所が良い
1	交通の便が良いし、言われるとおり土地買収の費用が少なくて済む
1	交通の便が良いため
1	交通の便が良いと思う
1	交通の便が良い所がいいと思います。高齢者が多いので…
1	交通の便も良い
1	交通の便も良いし、良い場所だと思います
1	交通の便も良い為
1	交通の便も良く市有地での立替は費用の面でも経費をおさえることができる。長崎の一等地でもある。
1	交通の便等より最適であると思う
1	交通の便利がよい
1	交通の便利性
1	交通の便利性
1	交通の便利性が良く帰りに中川町・浜の町への買い物に入れます
1	交通の便利等を考え。
1	交通の利便性
1	交通の利便性
1	交通の利便性
1	交通の利便性が高いから
1	交通の利便性もあり、土地購入費用の負担も少なくて良い。
1	交通の利便性及び、土地購入費用の負担が少なくて済む
1	交通関係が必要です。バス・電車共に近い
1	交通便が良い、バス電車共利用できる
1	交通便が良い。駐車場確保考慮。
1	交通便が良く市民が便利な場所であると思う
1	公会堂でも良いが魚跡地で県庁と一緒にの所に建設したらどうか
1	公会堂バス停の地域は永年慣れ親しんできた場所でもあり交通の便でも公共のバス電車の利用が出来やすいので
1	公会堂一帯は、便利な場所であり他に適当な土地は見出せないと感じます
1	公会堂跡地が電停、バス停があり便利
1	公共の交通機関で利用することができる。
1	公共の地がまとまってあり買収などの費用が少なくて済む
1	公共の土地利用が出来るため
1	広さもあり、交通も便利だと思います。公会堂がなくなるとコンサートに行くのが近くて良かったけどなくすことは淋しいです。
1	高台であること。市のどの方面からでも自家用車、バス、電車などの使用で行きやすい。
1	高台にあること。市の中心部にあること
1	今あるところより、広く場所がとれそうだし、便利だから。(電停がある。)
1	今ある市役所からすぐ近くなので
1	今ある市役所付近の方が行き来やすいと思うし、全然違う所へ移転するよりは良いと思うから
1	今すぐの建替えには賛成ではないが、場所としては良いのではないのでしょうか。
1	今のエリアが市民にとっては一番良いのではないかと思う
1	今の区域でなじみがある

問2	問2 市役所の建替えを検討するエリア(区域)について(理由)
1	今の所に近くて良い。
1	今の場所から、あまり離れて欲しくないので
1	今の場所であれば良い。今後また津波がこちらでもあるか、分からない為、高台に使うて欲しい
1	今の場所です定着している
1	今の場所です不便を感じたことは無いので
1	今の場所になるべく近い方がいいと思います。
1	今の場所に慣れている事と交通の便も良いと思われるからです
1	今の場所の近く(付近)がいい。(分かりにくくなると困る)土地もあるなら、なお良いです。
1	今の場所を中心に、まとまっているのであれば、大きく場所を変えるべきではないか
1	今の庁舎からも近いし交通の利便性もあると思う
1	今までと同じ場所及び、その近辺の方が馴染んでいて良い
1	これまでの場所が慣れてるし、自宅から近いので
1	今まで利用していた場所で慣れているし、又、便利性にも良いと思います
1	今現在の位置から大幅に移動されると不便になるから。他にめばしい場所もない様に思うため、そのエリアしかないと思うから
1	今後、県庁や県警も移設予定ということで将来的に交通量が緩和されて良いと思う
1	今迄と同じ所が良い。交通の便も良いので。
1	最適の建設用地だと思うから。
1	財政面等、考えなくても良いのなら賛成とします
1	桜町・魚の町一帯はわかりやすい
1	市のほぼ中央。市民の利便性
1	市の考え方に賛成できる
1	市の中心として大いに賛成
1	市の中心地であるから
1	市の中心部である駅にも近く、浜の町にも近く、便利。
1	市の中心部である交通に便利である。
1	市の中心部にある
1	市の中心部に位置している
1	市の中心部に在り、交通にも便利である。
1	市の土地であるから
1	市所有の土地で坂が少ないのが良い。公会堂は利用に不便がある
1	市内中心部(又は駅周辺)の交通の良い場所に現在保有している土地がベストと思います。当該地がある場所にあるのであれば、そちらでも良いですが…ありませんよネ?
1	市南部に住んでいる為
1	市民会館・長崎警察署も隣接し、交通の便も良い
1	市役所と公会堂は近い方がいい。
1	市役所の機能から現在の検討方針の区域がベターと思います
1	市役所の中の物を全部移動するための費用が近い程少なくて済むので
1	市役所の底地として永年この地域に馴染んできた
1	市役所へはバスで、公会堂には電車で市役所から公会堂へと役所の中を通路又は廊下にて往来できたら便利だと思います
1	市有地がまとまっているのであれば、公会堂も含めて整備計画をまとめて欲しい。経済的であるのであれば、なお良いこと
1	市有地であり、建替え費用が安くて済む
1	市立図書館のように利用しやすくランドマークとなる建物が現在地に建つのはいいと思う。浜の町周辺の市街地の活性化にも繋がると思う
1	自分自身、市役所はこの地区と無意識に思いこんでいる
1	従前どおりが便利
1	従来の場所と変わらない
1	上記と同じ
1	場所が変わらない方がいい
1	場所としては現在地付近が望ましい
1	場所については、現在所の廻りで良いと思います。(交通便など)
1	場所については駅に近いので一番いい所であり少し高台になっている為、災害時にはバックアップがしやすいのでね
1	場所は大いに変えない方がいいと思うし、県庁も近くだから。バスも通っているし
1	場所は大幅に変えない方がいいと思う。混乱するので
1	場所的には良い。すぐれた建築家がいるので、この長崎を上手に演出して欲しい。どうせお金かけるなら…

問2	問2 市役所の建替えを検討するエリア(区域)について(理由)
1	場所的に今ある場所と離れていないから。交通の便利がいい。
1	場所的に便利だから
1	場所的にも市の方針通りの方が交通の便も適当
1	説明のとおり主要官庁が多くあるところなので
1	説明文と同感で良い案です。
1	他により適当な場所が考えにくい
1	他に適当な場所がない
1	他に土地はないと思うので公会堂のかえになる物は又考えると良いと思う。
1	他の土地代もかからないし、県庁も近くていいと思う。
1	多目的な考案
1	大きな移動がない方が、諸経費も少なくすむ。
1	大きな移動がなく、交通の利便性が確保できる。
1	但し、我々会長達が自治会の用件で市役所を訪れる場合の駐車場ぐらい確保してほしい
1	短期間で用事を済ませるのに便利である
1	地域の方々も賛同OKと思われれます。大変いい事だと思っています
1	地理的には良いが路線バス等は現状維持ですか。(魚市場跡以外)
1	中心だから
1	中心街に近く行きやすいから
1	中心地で交通の便も良い点、土地の買収費用が少なく済むなら良いことでは？
1	中心地に近いため
1	町の中心部が分かりやすい
1	長崎は土地がないので買収にはお金も時間もかかる
1	長崎市内で大規模な土地(平地)の確保は難しく現在の場所で問題なく確保できる見通しなのであれば良いと思う
1	長崎水害の時も被害の少なかった
1	長崎中心から近いから
1	長年にわたり市民にとって現在の場所に出向く事には慣れている為、その周辺に問題ないと思います。交通の便利さは重要だと思います
1	適当な場所だと思います。公会堂と一帯化望みます
1	電車、バス交通の便が良いと思います
1	電車があるので便利
1	電車で行ける
1	土地があるのだから、一番良い総合的に考えて欲しい！音楽的にも能力が低いと聞く。反響的にも、よそに負けないものを望む
1	土地の買収などの費用が少ない方がよい
1	土地を買わないで済む
1	土地購入負担が少ない
1	土地買収など少なくすむ
1	土地買収の費用が少なくすむ
1	土地買収の費用が少なくて済む
1	土地買収費用、利便性を考えたら、妥当
1	買収費用がかからない
1	費用が安い。交通の便が良い
1	費用が少なくて済み、利便性がある
1	費用が少なくて済むから
1	費用が少なくて済むのは良いと思う
1	平坦地で、どこからでも利用しやすい
1	平地と丘の上(?)となっている為、水災時を考えると良い物が建てられると思う
1	別にそれで良いと思いますが、長崎市民にとって大切なのは公会堂前で行われている‘おくんち広場’をどこに持って行くかが問題となると思う
1	別の場所を考え、見つけるには年数が掛かるから早くして欲しい
1	便利だから
1	便利だから
1	便利だから
1	便利の良いところ
1	北部にはブリックホール、病院等も整備されているし、中心部がこれ以上疲弊されると、長崎のイメージが落ち、芳しくないと思う。
1	本館、別館でなく機能確保
1	本館をつぶし(議会棟も含め)敷地全面に広げ、地下を駐車場とすれば良い

問2	問2 市役所の建替えを検討するエリア(区域)について(理由)
1	埋立地でなく地盤は強固である
1	役所関連の建物を効率の良い様にまとめる(豪華)はいらない
1	利便性
1	利便性
1	利便性(交通機関など)の上から
1	利便性・経済性
1	利便性がある
1	利便性が一番必要だと思うから
1	利便性が高いから
1	利便性が高いと思う。
1	利便性が大切だから
1	利便性が良い
1	利便性が良いから
1	利便性と安全性
1	利便性の良さ。周りの施設との兼ね合い
1	利用しやすい(電停・バス停から近い)
1	立地条件が良い
2	いろんな官公庁があるので、便利だと思う
2	エリアについては現在の場所に近いほど良いと思います
2	エリア内に新庁舎を建てるか不明である。出来れば一ヶ所にまとめて建てることを望む。分散して建てる場合、各庁舎との連絡は？分散の場合、老人対策の一環として各庁舎間を歩く歩道、エスカレーター等の措置を望む
2	なるべく土地費用の負担が少ない方が良い
2	なるべく今の場所で駐車場をもう少し周辺に確保して欲しい。身障者が駐めやすい場所も増やして欲しい。中島川にあまり近いと水害のトラウマがあります…
2	まったく違う場所に移るより今までのとこの近くがとまどう事もないと思います。
2	まとまってある方が分かりやすい。又、利便性も良いと思う
2	みんなが慣れている交通の便は悪い
2	もっと広い場所が良いが県庁が近い事と浜町との関係(賑わい)を考える
2	わかりやすい場所だから。
2	位置的に良いと思います。バス道路に面して横並びならいいけど、坂道が気になります。
2	移転するのは大変だと思います。今の場所が妥当だと考えます
2	一体感がある
2	概ね市の中心部である
2	機能性、利便性の高い地域でまとまった私有地を買収するのはなかなか困難である。公共の土地が利用できる場所を候補とすることは現実的で理解出来る
2	機能性が高い場所だから
2	近い場所が分かりやすい
2	建て替えの間の業務に支障がない事や、車で来庁者が容易に来庁できるのであれば、今の案でよいのでは。
2	建替えるなら公会堂一帯土地が広いなど…
2	県庁舎移転を考えると駅周辺が良いが、土地買収費用が少ないのであれば、当区域でも良いのではないか。
2	元々土地がないし、その辺りが妥当だと思う
2	現在の場所が最適とは思わないが土地買収の費用と手間を考えると納得できる。
2	現在の場所ですこまで不便を感じない。一応、高台だし埋め立て地でもない
2	現在の場所で支障なく建替えが出来るのであれば、市民が慣れた場所でもあるし良いのではないのでしょうか
2	現在の場所に近いことは望ましいと思う
2	現在の場所に建替えてほしい。本通りなのでバスの便がよかった。本通りなのでわかりやすい。
2	現在地からあまり変わらないところが良いと思うから
2	現在地よりもあまり遠い所へ移転して欲しくない。現在地が利便性が高いから
2	現場のがエリア効率が良いと思う。
2	現状に近いから
2	交通の便が良い
2	交通の便が良い。親しまれてきた場所である。
2	交通の便可、高地で可
2	交通の便利さ。場所への慣れ
2	交通の利便性

問2	問2 市役所の建替えを検討するエリア(区域)について(理由)
2	交通の利便性が高いと思うから。
2	交通機関が利用しやすい場所が良いと思う
2	交通機能が良い
2	交通面で混雑の緩和
2	公会堂の方面もバス電車で行けるから便利です
2	公会堂の老朽化
2	公共の土地がまとまってあるとのこと。交通の便も良い事です
2	香焼・琴海地区には不便と思われるが、やはり現有地付近が好まれる
2	今とあまり変わらない場所の方が良い。
2	今の場所から近い区域の方が分かりやすいと思う。
2	今の場所に馴染みがあるから
2	今の場所よりは行きやすく広いため
2	今までのエリアにある方が馴染みやすい
2	市が検討しているエリアが市内では最も適している
2	市の機能性や利便性を考えると、今まで通りの場所が良いと思うが合併後の市の変化を考えると全面的に賛成とは言えない
2	市の中心でもあり、今の所とそんなに変わらないので
2	市の中心地域である
2	市役所が二つに別れていて歩道橋を渡らなくてはいけなくて、一つの建物にしてほしい。
2	市役所については今の場所が交通の便利もいいため、赤迫から北の住民にとってはバスの便利がよくないと市役所に行きにくい。
2	集中化及び、電車でのアクセスが容易。但し県庁跡地を使わない理由は？
2	場所があまり変わらないのが良いと思う
2	図面上コンパクトに一極集中している様には思います。しかし、老人や子供など社会福祉に関する窓口など同じ所に窓口を設けないと、不自由さを感じている人達は移動(もし窓口が離れていたら)など大変なのではないですか。多少の高層化は無理なのではないでしょうか？
2	昔からの場所で馴染みがある
2	他に考えられない
2	他の場所があれば検討してもよい
2	多くの人利用するので、交通の利便性が良い所が良いと思う。今の市役所とも離れていないので、役所も市民もスムーズに対応できるのではないだろうか
2	大きく移転しない方が困乱しない。ホールが減る点の対応が不明
2	大きく場所は変わらない方が良いと思う
2	地震に対し、地盤は大丈夫なのかかわからないが、その点をはっきりしてほしい
2	地盤がしっかりしている
2	駐車場があり、公共の乗り物で来庁できる場所であればどこでもいい。
2	駐車場などの設備がされれば良いと思う。行きやすい場所だと思う
2	駐車場を確保し又、利用料を30分～60分無料にして頂ければ助かります
2	土地購入の負担が少ない事
2	土地購入費用の負担が少なく経済的
2	土地買収などの費用を思うと検討のエリアが良いでしょう
2	土地買収にも費用が少なくすみ。利便性が高い為。
2	土地買収等、費用が少なくすむなら効率良いから
2	土地買収費など極力費用が軽減できる方法がよい。
2	当市は急傾斜が多く7・23のように水害に弱い面があるため、現在のように高台に位置した場所が絶対条件である。また第2案として県が移転した場合、その跡地に高層で建替えても良いのではないのか
2	同じ場所、近くの方がいいのではないか。
2	道路を挟んでいるのが気になる。広い無料駐車場が必要。
2	費用がかからないのであれば
2	費用が少なくすむため
2	費用を抑えることが出来るのは、良い事だと思うし、交通の利便性が良い事も重要だと思うから
2	便が良いから
2	便利が良いと思います
2	便利だから
2	本館が建っている場所が一番便利ですが、ここだけでは狭いので建替え検討エリア案に賛成です。
2	本館は、今の場所に建替えてほしいです。
2	利便がある
2	利便性はいいと思うので。ただし、公会堂を別地で確保できるのであればいいと思う。

問2	問2 市役所の建替えを検討するエリア(区域)について(理由)
	以下、3どちらかという賛成できない、4賛成できないの理由
3	魚市跡地の地盤で大丈夫なのか心配。たださえ浜の町賑わいが無いのに、さらに駅前周辺に建つとなると、渋滞なども避けられないのではと思う。公会堂周辺も同じような理由から、あまり良いとは思わない
3	建替え検討エリアにはマンションが建築中
3	現在、人の動きが浜町周辺から茂里町方面に変わってきていると思うから
3	現在の場所が交通の便が良いため
3	現在地(本館)に高層化で建替えの方が利便性が良い
3	現在地で工夫して建替えするのが望ましい
3	公会堂周辺になると駅前からだバスで行けず、電車に乗り換えないといけないため不便。また、定期外になる学生も多いと思う
3	高い場所が長崎大水害を考えると良いと思う。現在のエリアには、低い場所もあるので正直不安
3	高低差があると利用する際歩いて廻る必要が出てくる
3	今の所が良いと思います。別館もあるので、どちらに用事があっても行きやすい
3	市町村合併で長崎市の範囲が広がっているので、もう少し検討してもいいのでは？
3	市役所は今ある場所で良いと考えます。公会堂より高い位置にある市役所は、あり得ないかもしれないが、津波や洪水被害から守られる位置だと思っからです
3	支所では出来ない事も多いし住吉方面で働く人には不便。せめて長崎駅近辺がいい
3	私にとっては遠くなり、現在の位置はバス停からすぐで足腰の悪い私はバス停から歩かないで良い。又少しでも長崎駅手前が理想です
3	場所は現時地にある方が全ての市民に知られており良いと思うが、せつかく建替えなら道路は挟まずにできればと思います。
3	場所は自由に選ぶ方が良いのでは
3	長崎の文化・街の発展を考えると県庁の跡地などが良いと考えるが…
3	長崎駅・市役所・官庁舎(合同も一つの手段)街づくりを意識してと配置は考えるべき。
3	土地代が高い。郊外で良いと思う
3	特に区域を括る必要性を感じない
4	もっと見通しが良く駐車スペースも十分に確保できる場所が良い。道路を挟んでの建替えになると結局何ヶ所かに分かれてしまう
4	お金をどうする(税金)
4	このアンケートは建替えを主としてのもので、余り参考になりえない
4	検討エリアは道路がせまいので、良い場所とは思えない。
4	県庁が魚市跡に移転後に、長崎県庁跡地が望ましいです。あの地所は地勢的に考えて長崎の中心です。市役所が最もふさわしい場所だと思います。県への積極的な働きかけをして、可能性を探ってみるのはいかがでしょうか
4	県庁の移転と合わせ近隣する地区に建設したら良いのではないかと。検討エリアは坂地であり、不便で広さもない。とにかく広い平地に建ててほしい
4	県庁移転の話があるのなら、県庁跡地に建てた方が良い
4	現在地を希望
4	交通渋滞などを考慮すると避けて欲しい。駐車場完備して欲しい
4	公会堂・市民会館・市立図書館は民間に売却して財政再建にまわすべき
4	公会堂周辺は多くの車の往来があり交通渋滞を発生させる可能性があるため。特に工事中に発生することが予想されるためその問題を明確にクリアにできるのであれば賛成はできる
4	合同庁舎として公会堂等を含む考えられないのか。建設費も考えたら！
4	今の場所に作れば良い
4	私は、晴海台に住んでいるが、三和、野母崎地区には市役所前まで行くバスがなく不便である。バス路線の変更ができないのであれば賛成できない(長崎駅付近の方が良い)
4	自宅から遠く、交通も不便！
4	駐車場が確保できない
4	長崎市の一等地であり、他で利用した方がいい。水辺の森及び長崎駅周辺でもいいのではタテに長い市の形状で交通の便がいい所。新設の方が費用がかからない。
4	長崎市民のわがままである
4	特にないです。
4	立替えをする代わりに駐車場を確保すること。

問2	問2 市役所の建替えを検討するエリア(区域)について(理由)
以下、5どちらでもないの理由	
5	建替えに反対なので
5	県庁と離れてしまうから、どうなんだろう？
5	交通の便が良いなら、どこでも良い。
5	公会堂の建替え(現所在地)を考えると県庁跡地が利便性の面からよいのではないかと思う
5	広い場所(土地)があるかどうか？
5	他に選択肢がないのかがわからない。検討エリアが何故そうなのかが不明である事も理由の一つ。
	賛否はどうでもよい。市の方針は変わらない

問3 どのような市役所がいいですか（その他 記述）

エコを考えたづくり
お年寄りや障害のある方々にとっても利用しやすいもの。バリアフリーは当然。わかりやすいサービスと、業務内容が誰にとっても明らかであることが求められると思う。
こういう、うわべの理想よりサービスを良くして欲しい。いわゆる「お役所仕事」といわれないように教育して欲しい。無愛想
スムーズに仕事や用事が出来るように作って欲しい
もっと市民を大切に出来る市役所
わかりやすいもの(どの場所に行けば自分の思っていることが分かるか)
簡素なもので、あまり費用をかけず、市民が納得するような建物。派手にする必要はない
堅苦しくない市役所
建替えを前提とした質問には答えられない
行政に信頼はおけない。期待しない。
高度な自家発電能力を有するもの
高齢者、障害がある方、乳幼児を連れた方などが利用しやすい市役所
市民が利用する際、動線が少なくすみ1ヶ所で用事が済む
市役所の市民サービスの姿勢の内外にアピールできるもの
支所との連携のとれた内容のもの
質素で税金の無駄使いを極力しないもの
障害者が利用しやすい(配慮ある)
職員(窓口)の心ある対応を強く希望します。大切ですよ！！
職員の対応が良い市役所
大きい駐車場が必要
大型ショッピングモールのようにすでに手続きが1ヶ所で行えるようにしてほしい
駐車場を広くとって欲しい
駐車場を設置してもらいたい
長崎らしい建物
陳情、相談はともかく気がたちがちなので、メンタル面の配慮が欲しい
通路やエレベーターが広く、ゆとりのある建物
文化施設(美術館)が充実したもの
無駄なスペースを無くし、コンパクトな建物にする
無駄のない施設計画
無料の駐車場がある

問4 新しい市役所にどのような機能や施設が必要だと考えますか(その他 記述)
③～⑦を調べられるパソコン等がある部屋
コンビニ
トイレをもっと広く、洋式を増やしてほしい。
とにかくスピーディ・スマイル・土日もOK
バリアフリー。防災グッズの備えがあり、避難できる施設がある。障害者に優しい。
まず職員の方々の意識の改革。最高のサービス業をやるという意識が必要ではないか！
安い駐車場付き
喫茶くらいあれば良いと思います
苦情の相談窓口
現時点での建替えには反対であり回答不能
現状不親切な窓口対応もあるので改善すべし
高齢者のみでなく、子供も含め多様な相談スペース
子供を安心して連れていける安全な場所ならよいです。利用しやすいトイレや、不審者が入りにくい(目のいき届いた)施設など。
市の中央部にあり買い物、催し事(場)に参加するのに都合が良い場所にあるので乳幼児の一時保育等の施設等使ってみたらどうかと思う。
市民の個人情報をもっと積極的に把握し、様々なサービス、対応ができる施設。知らないと受けられないことが多すぎ。
市民の要望や質問を出しやすい場所を作って下さい
市役所の職員の活躍を見せる施設
市役所は基本的に行政サービスを行う場所であれば良い。市民が集うスペースなどあるので、財政的にも無駄に多くの施設を造る必要はない。但し将来的に必要となるかも知れない事を想定した多目的なフリースペースを確保し、一時的やある期間そのスペースを臨機応変に活用していくのは良いと思う。レストラン・物販など市役所が民間の領分を冒したりするのは、やめて欲しい。民間の経済活動を応援してこそ、市が潤うのだと思う
市役所利用者の専用駐車場(無料)。土曜日、日曜日は一般駐車場として利用(有料)し市の財源とする。
市立図書館程度で良いので駐車場を作って欲しい
事業がしっかりと行えるよう、市民が入り込んで来過ぎない方が良い
事務処理が出来るだけで良い。その他は他にまかせる。不要
社会的弱者の方がきちんと利用することができるよう施設のバリアフリー化およびわかりやすいサービスの提供。現在の市役所のシステムは障害のある人(特に知的障害のある方)や、高齢者にとってサービスを利用することが難しい。市役所がどのようなサービスを行っており、どのような手続きを行うと利用できるのかということが利用者の立場に立って明らかにされていない。今後国が目指すインクルーシヴ社会の構築をしっかりと念頭において、今後の日本のなかの地方都市のモデルとなるような「市役所づくり」をこれを機に行ってほしい。
重ねて言う。行政に期待しない。
障害者や高齢者などに配慮したバリアフリー化
駐車スペース
駐車場
駐車場が完備されている事
駐車場スペースが十分であること
駐車場スペースの拡大。有料が良いが安く。
駐車場完備
長崎に転入してきたとき、全ての面で長崎が分かる、又、相談しやすい窓口。死亡したとき、一つの窓口で全てが済むような窓口
長崎市の歴史が見れるスペース
働く人の為の土日手続きが出来る窓口
売店はある方が便利と思う
複数の窓口に行かなくても良いシステムを作ってほしい。
無料で使える駐車場があるといい。(30分～1時間)。
無料の駐車場(かなり重要！！)
無料駐車場
例えば住宅の客間はプライバシーが守られ尚且つ、くつろげる空間である。メンタル面の配慮の一例である

問5	問5 公会堂はに関する市の方針について(理由)
以下、1賛成 2どちらかという賛成の理由	
1	2002人規模のブリックに比べ、中規模の1500程度の会館が必要。1500程度の会場がないと長崎に呼べない。
1	いづれ建替えしなくてはならないと思いますので見た目にも、とても古く感じていました
1	コスト安く、他の建物と連携して安く、かつ今まで以上にコンサートホール及び、ハイレベルのトータルな装置を持ち合わせたものを造って欲しい
1	この場所公会堂はいろんな集会とかおくんち広場として利用してもらいたいところです
1	その方法しかなければ…
1	それがベストだと思います
1	できれば市役所と公会堂を一体化される方向で建ててほしい
1	どこかで期限をつけないといけないと思うので思いきって建てかえて下さい。
1	ブリックとの住み分けや、大ホールより実際に使われるのは、小さなスペースで安く使用できるものにも変化しているので、よく検討したほうが良いと思う。料金のことも重要。
1	ブリックホールとは別に公会堂があるところは場所的には良いと思う
1	ブリックホールより音響はいいと聞いたことがあるが古くさい感じがするし、特に残すべき建物とは思わないので無駄な税金を使い必要はない
1	ブリックもありますが、席が急すぎて上になるにしたがってステージが見にくい。ステージと差がないホールが必要。マリンメッセなど。こけら落としはさだまさしさんと福山雅治さん。
1	まだまだ使えると思うので、悪い所を直しながら良いのではないかと。市の何かあってもブリックホールがあるので…
1	また同じ建物で建てて欲しい
1	もっと多くの方に利用してもらう為、安全で利用しやすい施設にしてもらいたい
1	もっと文化的な建物であって欲しい
1	より良い施設にしつつも費用をもっと抑えるべき
1	安全性。もっと気軽に利用できるように
1	安全性が大切。何かが起こった時ひなん場所になりうるような場所でもあってほしい
1	安全第一で
1	引き続き色々なご検討をお願いします
1	音楽に対して又、選挙等の活動についても一番いい所である
1	音響設備が整った施設が市に必要
1	外観が悪すぎて今の会場ではアーティストのモチベーションも下がると思います
1	確かに長崎には大きな大会を行う器、駐車場がない改めて長期的な立場での大きな箱が欲しいと思う。
1	観劇・コンサートその他の催物などで利用する際、古さに驚きです。若者達も利用大のホールが必要
1	幾度か行きましたが古いです。新しい時代にあった公会堂になってほしい
1	機能していると思えない(知らない)
1	機能はあったにこしたことはないがブリックホールとのかねあいを考えれば箱、モノばかりにならないでほしい。民間に買ってもらうのも良いと思う。
1	機能確保出来ること
1	九州全域、全国規模のイベントに対応する為には現在以上の施設が必要。ブリックホールだけでは機能しない。
1	継続使用を望むため
1	建替え、耐用年数100年目標にすべき
1	建替えが望ましいが、予算もある事だし、現方針が良いと思います。
1	建替えの方向で検討して欲しい
1	検討してください
1	検討を進めていく自体、当然必要だから。このことを、なぜ設問にしてあるのかが不思議です。当たり前のことすら市民に問う程、行政と市民感覚にズレがあるとは思えません
1	検討継続
1	見た目も'古いなあ、と感ずるため
1	現在の機能の確保は重要であると考えから
1	現在の場所は非常に良いから建替えて欲しい
1	古い
1	古いというイメージが強いので早く対策して欲しい
1	古さ

問5	問5 公会堂はに関する市の方針について(理由)
1	公会堂・市民会館・ブリックホールとも三つ不要統合して活性化させる
1	公会堂が古いのはわかりますので新しくたててほしいです。
1	公会堂しか知らないから。
1	公会堂のような所は、長崎市は少ないので検討を進めて欲しい
1	公会堂の前年は、子供達の球技場で楽しい思い出もあったと思う。今後は市民にとらわれぬ、文化教育発展の場として進めて欲しい
1	公会堂の存在(目的)の方向性が明確でない。一般市民には利用は程遠い存在である
1	公会堂は、市の文化のシンボルの一つとしてとても大切な場所だと思う。是非新しくしてもらいたい。
1	公会堂はブリックホールがあるからいらない
1	公会堂は暗く古い為、補強しても金額的にも建替えと変わらなくなるのでは…とにかく危険なので安全第一で考えて頂きたい
1	公会堂は娯楽の場です。きれいな公会堂は大賛成です
1	公会堂は市民にとって大切な場所であると思う。保存の方向で進めていってほしいから
1	公会堂は市民の人に対して、すごく慣れ親しんだ場であるため、補強をする必要があると思うため
1	公会堂は必要だと思う
1	公会堂は必要なのか検討するのはいいと思う。
1	公会堂は不用であり市役所を
1	公共施設の移転は良いとは思わない。昔からあるべき所に今の尽の場所が良い。市の方針通りにした方が良い
1	今すでにブリックホールや市民会館のホールがあり、大ホールはいらず、中・小の多目的ホールがあれば良い
1	今の公会堂はちょっと暗くて、不気味な雰囲気があると思う。コンサートとかが「公会堂」だとがっかりしてしまう。
1	今の公会堂はとにかく使いにくいし、文化鑑賞の場として不満足だから
1	今は地震(東北)があり、やはりしっかりした建物が必要と思います
1	今までは機能確保が難しい
1	今みたいなボロだから、芸能人が来ないと思います。もっとキレイでオシャレで近未来的な緑あふれる公会堂にして欲しい
1	最も良い方法を良く検討して欲しい
1	災害が起きても安心・安全な建物に早くしてほしい
1	使用中に壊れたら大変だから。
1	使用中に大きな地震が来ると事故につながるので一日も早く新しくしてほしい。
1	市にとって必要な施設であるから
1	市には文化施設が少ない
1	市の公会堂は今迄通り重要な存在であって欲しい。安心して利用出来る環境であって欲しい
1	市の中核的な施設として絶対必要と思う。
1	市の方針に賛成である
1	市民が安心して使用できる場所
1	市民が文化芸術の発信享受のためにも公会堂は必要と思う
1	市民だけではなく県内外の方が安心して芸術の鑑賞発表などができるよう。検討していただきたいと思う
1	市民にとって必要な場所だと思うからです
1	市民のために良い方法をお願いしたい。費用もかかるが・・
1	市民の憩いの場として発表の場が必要と感じる
1	市民の集まる場であり、そこが災害などによって損害を受けた場合、市での安全な場所がなくなる
1	市民の文化性を向上させるために必要である
1	市民会館と公会堂を合併し1つの新しい施設にしてほしい(2つは不要)
1	市民等の文化・芸術とふれあう場として必要
1	市役所と共に建替えを望む公会堂も古くきつい(イス等)もっと近代的にして欲しい
1	市役所と同様に、老朽化が著しいので
1	市役所をもって行きその後公会堂の事は考えると良い。費用ができるなら市役所の跡地でも良いと思う(県庁跡でも良い)
1	市役所建替、公会堂建替した場合財源に余裕があるのですか。
1	施設の老朽化。耐震化
1	施設は安全なものでなくてはならないから
1	事故があつてからは遅い
1	時代の流れが早く社会情報を考えながら先々としてほしい

問5	問5 公会堂はに関する市の方針について(理由)
1	十分に検討すべきことであると思うから
1	出来ればもっと大きく、機能性の高いものとした方が良い。
1	数100人規模の小ホールを各所に造るべきだ。2000席はブリックがある。
1	整備方針が十分理解できるから。
1	早く検討を進めて欲しい
1	他県の建物と比べると古い感じがする
1	他都市の文化施設はどこも立派です。長崎市民は文化や芸能に対して余り深く考えないところがある様に思うが、市民のレベルをアップするためにも絶対必要
1	多額な費用を要する為、今後多種多様な意見等を取り入れ十分熟慮する
1	多目的ホールとして市民の負担が少ない利用料を考えていただきたい
1	多目的ホールとして利用したことはあるが、音響もいいとは言えず持ち時間を過ごす、ゆっくりしたスペースもなく、近くに駐車場も少ない
1	耐震性がなく危険だから
1	耐震性が低いという事なので大きな地震にも耐える建物が望ましい
1	代用施設は外にある。ブリックホール等
1	築50年はもう建替しないと思う
1	中学生の時、連合音楽会で、この公会堂で歌ったことがあります。今、小音会はブリックホールでやっているようですが、、駐車場の問題もあるのでしょうか。
1	長崎市民として文化・芸術に接する機会や場所は一つでも多い方が良いと思う
1	都市に集中的になっている文化を地方へ
1	当然である
1	費用の面で安くあがる
1	必要なものは必要だが、長期的視野も必要。
1	文化・芸術の施設として現在の公会堂は貧弱で、将来を見据えて慎重に論議すべきである
1	文化の源は市民に愛され親しまれる使用しやすいのが大切。大ホール・小ホール・中ホール・個室など(小会議に市民の安く借りれる所として)
1	文化活動の中心をなすもっと大規模な建築にしてほしい
1	文化施設など明確に出来る為
1	文化施設の確保は観光地との絡みも含めて絶対必要
1	文化施設の充実が必要と考えるから
1	文化施設はその市の文化レベルを象徴していると思うから。公会堂は、よく利用されているので、代替施設の建設が必要、新市役所と隣接する形で建設すれば良いと思う
1	文化施設は充実させて欲しい。いずれ対応しなければならず。短期で、より良い方法を見出すより、じっくり検討してもらいたい
1	文化事業にもっと力を入れるべきだと思う。長崎は公演など少なすぎます
1	文化発祥の地、長崎の文化施設として恥じない施設であって欲しい。
1	補強しての使用が困難なら建替えしかないと思うから
1	補強しても多額な費用をかけただけの価値は全くないと思う。それよりも新たに時代に合った緊急事態にも対応できる建物を作っていただきたい。できれば災害時にも対応できる(避難所としても活用)設備になるといいです。
1	補強しても長期間の使用が見込めないのであれば、建替えも必要ではないかと思う
1	補強に30億円も掛かるなら建替えがよい
1	補強の工事をしたとしても長く使用することが出来ないための市の方針と思うから
1	北にはブリックホールがあり、中央にも匹敵する種の文化施設が必要
1	無駄金を使うな!
1	明るいモダンな建物を希望します
1	利便性のよい中央部に集会やコンサート等が出来る建物は必要
1	良いと思う。早く結論を出して欲しい
1	歴史ある公会堂の機能確保の検討をお願いしたいです。
1	老朽しており、壊していくべき。
1	老朽化
1	老朽化
1	老朽化、音響が悪い
1	老朽化、音響などの設備のレベルUP
1	老朽化。レベルの高い文化施設がないとダメ。
1	老朽化が心配
1	老朽化しているし、使いやすくない
1	老朽化しているため立替

問5	問5 公会堂はに関する市の方針について(理由)
1	老朽化で仕方ない
1	老人には前の階段が危ない
2	いずれは建替えが必要となると思いますので
2	イベントなどに必要です
2	このままでは古すぎるし機能もよくないと思う
2	じっくり先のことを考えて、よりすばらしい結論を出してください
2	ぜひ機能として確保して欲しいから。
2	できるなら早目に建替えをし、安全な場所として利用したいから。
2	ブリックホール、市民会館文化ホール、平和会館等との関係を含めて検討推進すべきと思います
2	ブリックホールもあるし
2	安全で安心して楽しめる場所であってほしい
2	狭いし老朽化のため
2	狭くてトイレも少ない
2	建替えが望ましい。
2	建替えとなると数年間の代替施設の確保は可能か半信半疑です
2	建替えなければならないとすると、市民の意見も、しっかり聞いていただき、長崎がもっと活性化していければ良いと思います
2	建物が古いので建替え希望
2	検討していただき、よい良い結論を出していただきたいと思います
2	現在の設備でしょ。手狭であまりきれいでもなく、利用の際、抵抗を感じるの。
2	公会堂の近くを通る度老朽化が目立ち活気がなくなる感じです。
2	公会堂の代わりにブリックホールを使う事が出来るんじゃないかと思うが
2	公会堂は残して欲しい
2	公会堂は必要である
2	最近ではブリックホールが多く使われているようですが、公会堂もあったがよいとお考えのようでしたら建設されたほうがよいと思います。
2	財源の確保が出来ているのか？市民の負担増にならない様にして下さい
2	仕方ない事でしょう
2	仕方のない事。補強した際の耐久年数を考えれば、、、
2	使用頻度にもよる
2	市が考えるロードマップを早期に作成し市民に示した上で是非、意見を求めた方がよいと考える為
2	市民の文化施設は大切と思う。長く使用続ける為に安全性が必要だと思うから
2	市民会館、公会堂、ブリックホールの三つが必要なのか、役割分担も不明確。出来れば市民会館と公会堂を一元化し、ブリックホールとの二本立てとしたらいいかがか。
2	市役所と同じで、そろそろ建替えが必要な時期ならば賛成です。具体的に長崎市からホールが1つ無くなるのか、別の場所に移動するのか、まだ決まっていないのか、よく分かりませんでした
2	市役所の立地と平行して考える必要がある。
2	市役所内に文化施設の機能を加えたらどうですか。
2	施設の有意義な活用が出来る事と、幅広く使用枠を広げて欲しい。市民の使用料金等を使いやすくする
2	十分な強度がないならば建替えは必要だとは思いますが、一度も公会堂を使った事がないので、よく分からないと言うのが本音
2	将来を考えると必要である
2	水害に強い建物にしてほしい
2	他に方法がないと思われるため
2	耐震と利便性
2	費用対効果、他の施設との調整を十分検討して欲しい
2	文化の殿堂
2	文化の発祥地としての長崎で、ブリックホールだけでは足りないと思います
2	補強しても建物が古いから
2	補強しても長く使えないのであれば建替えて、より安全な公会堂にした方がよいと思うから
2	補強と建替えの費用差額が10億円で補強しても、どれ位の期間使用できるのか分からない為。又、他県には立派な建物があるので、長崎人として恥ずかしい
2	補強に高いお金をかけるより、建替えが良いと思います
2	補強費用と建替え費用を検討。それなら新しい建物が望ましいです
2	未来は文化、スポーツが多くの人に身近なものでなければならぬ

問5	問5 公会堂はに関する市の方針について(理由)
2	目の前に市民会館があるために、公会堂はこの際なくなっても良いと思う。ブリックホールや市民会館を100%活用していく方向で見直して欲しい
2	利用頻度や音響効果、利用者の評価をウォッチし、末永く多数使用される施設であること
2	利用方法はわかりませんが…
2	老朽化
2	老朽化しているし、現在の市民会館で出来ない文化施設として補ぎなえる施設として検討すべきである
2	老朽化において、危険が増えていくのは良くない
2	老朽化による負の面のほうが目立つから。
2	老朽化の為必要と思われる。
以下、3どちらかという賛成できない、4賛成できないの理由	
3	ブリックホール・市民会館・その他にも小さなホールが色々あり、それほど使用頻度が高いように思われたい
3	ブリックホールがあるから必要ない
3	ブリックホールがあるのでいらない。
3	ブリックホールが出来た。アルカス佐世保が出来た。市民会館B1にホールがある←ここをもう少しきれいにして欲しい。築町市場にもホールがある。
3	ブリックホールや市民会館もあり、同じ規模のものがいくつもあるので意味が無い。
3	ブリックホールを使えない
3	公会堂、茂里町ブリックホール、市民会館の使い分けが分からない(コンサートが公会堂であったりブリックホールだったり)と基準が不明)
3	公会堂に変わる建物がある(ブリックホール)
3	公会堂は必要ないのかもと思います。もっとブリックホール・市民会館を機能出来るのではないのでしょうか
3	今はブリックホールがあるので、はたして同じような施設がいくつも必要か。
3	財源をどうするか。借金まみれの市財政の現状からみて市民への新たな負担を強いるのか。耐震強度を向上させたいと思うのは市役所ばかりではなく、一般の民家も同様ですよ。財源作りのために、まず公務員の天下り先をなくし、そこへの補助金をやめ、人員を減らして、「150億円」を確保すべし。議員定数削減、報酬も日当制にすること。
3	市の管轄ではないが市内にはブリックホールもある。市民ホールを市役所建替えの際、一新すれば要らないのではないかと思う。公会堂か市民ホールどちらか一つ建替える
3	市民会館やブリックホールもあるのでいらない。
3	似たような施設があるなか、資金を投入してまで維持していなくても良いと思う
3	前と同じ
3	費用は必要だがあれだけ老朽化の進んだ文化ホール、公会堂では利用されない。この2つの施設を1本化して、長崎の文化芸術の発展のために建てていただきたい。
3	美術館、ブリックホールがあるのだから、公会堂は必要ないと思う
3	必要なし!
3	別の機能として考えてみては…。
3	補強しても長期間使用できない施設の機能を検討しても意味がない
3	補強だけではだめ
4	「引き続き検討を進めていく」といった曖昧な考えではいつまでたっても整備されないのではないですか?東北に大きな地震が来ているので、一刻も早く事を進めて欲しい
4	このような先送り体質が他都市の文化施設に遅れをとっている。早急に建替えるべき。
4	だらだらと継続しすぎる。補強のお金ももったいない
4	ブリックホール、市民会館で十分だと思います。必要ない物に、これ以上費用を使わない方が良いと思います。現時点でも使用料が高いのに、手を加えると使用料も上がるでしょうし…
4	ブリックホールがあり、公会堂を存続させる理由に乏しくなっている。
4	ブリックホールがあるから、必要ないと思うから
4	ブリックホールがあるため
4	ブリックホールがあるので、必要ない。ブリックホールが建替えとなった時に建設すべき
4	ブリックホールがあるので必要ない。
4	ブリックホールがあるので不要
4	ブリックホールがあるので要らない
4	ブリックホールが代施設と考える!
4	ブリックホール等があるため、公会堂は特に必要とは思わないため
4	もし市役所を建替えるのであれば、一緒にやれば…
4	もし庁舎を新しくする結果になるとしたら、庁舎と一体化する方向で費用削減できないものか。

問5	問5 公会堂はに関する市の方針について(理由)
4	安心出来ないから
4	建物を補強しても使用が困難だから、次の世代に残す安全性を考えるから
4	検討期間が長過ぎる
4	公会堂はいらない。ブリックホールがある！人口は減少し続けているだろう
4	公会堂は必要なし
4	公会堂は不要。ブリックホールがある
4	市民会館と公会堂は2つ必要ですか
4	市役所より公会堂を建替えるべき
4	市役所別館として建替え前ページの設問4の3-7の機能を持たせてはどうか。
4	新しく建設した方がいいと思う
4	整備方針について具体的な方向が見えてこない。とりあえず、閉鎖して市役所用地として準備しようとする意図しか感じられない
4	税金の無駄使い
4	早急に売却し財政再建にあてるべき
4	多額の費用が掛かるなら他の施設があるから
4	多額の費用をかけてブリックホールを建てたのに同じようなものを作ることはない。お宮日広場物産展植木市などにし長崎の活性化に使うようにしてほしい
4	必要ないと思う。ブリックホール市民会館で対応できるのでは
4	別にありません。
4	茂里町のブリックホールがあるので公会堂は必要ないのではないか
以下、5どちらでもない、ほかの理由	
5	これから考えようという事をその前に市民に問う意味がわかりません。
5	ブリックホールがある
5	よくわかりませんが、ブリックホール、市民会館等あるので必要ないと思う
5	建替えも補強せず、「機能の確保の方法について引き続き検討を進める」というのは具体性に欠け、意図するところがわからない。
5	公会堂が、どれくらい移動しているか分からないから。ブリックホールや市民会館で今までの用途が賄えるかどうかだと思ふ
5	市としてブリックホールとの棲み分けを、どう考えておられるのか示してもらいたい。あとブリック及び公会堂の現在の稼働率が知りたい。でないと回答できません
5	私の世代の建物が老朽化ということで次々と変わって行く。公会堂は修復して出来れば残して欲しい。
5	質問されている内容の意味がわかりません。一旦こわして再構築をすることを検討するのですか。
5	長崎ブリックホール、長崎市民会館との関係がわからないので、これだけでは回答のしようがない
5	必要性を含め検討して欲しい。公会堂外2施設の利用頻度等を理解していない
5	方針が具体的でないため
5	曖昧でわからない。公会堂は今の場所に必要だと思う
	長崎市内にある中心的なもの。金銭的に無理がなければ、立派な建物を造る事です
	内容は分かりませんが金があるなら新しい方が良いと思います

問6 公会堂も含め、長崎市にどのような文化施設が必要か（その他記述）
いらない
コンベンションセンター(例えば別府のビーコンプラザ)
そもそも必要なのか疑問。文化施設以外に長崎市に必要なものがあるのでは。
とくに必要ない。ブリックホールがあるから。
ブリックホールがあるため必要ない
ブリックもあるし2つも3つも必要ない
ホールがたくさん必要かがよく分からない。少し離れた地域にも小さなホールや体育館はあるのでよけいに。
やはり両方いると思う
何でも対応できる総合的なホールが必要
既存施設で十分。無駄ことはするな。
現在のブリックホール、市民会館でカバーできる
現在の長崎市には必要ないと思います。ブリックホール・市民会館で十分だと思います
現状では箱物一切不要。子供達に借金を残さないよう、財政再建を優先すべき
公会堂は長崎のシンボリックな存在だったので、今後もそうあり続けて欲しいと思う
公会堂は必要ない。市民会館とブリックホールをより充実すること。
公会堂は必要なく、市役所をそこで作っての考え。
今の所、老人がいるので介護のため行きたいけど行けません
今はいらない。
市民が利用できる施設、例えば大村市のコミュニティセンターのようなPがあり、部屋数も一定数確保されているようなものを、地域の中に造って欲しい
思い切って、おくんちの出し物が全て屋内で出来るような大きな建物を、作れないでしょうか。
小規模のものが転々と存在しているより、小さいホール等も備えた大規模ホールがある方がいいと思う。
新しく何か箱物を建てるよりモノレールを通してほしい。既存の文化施設までの交通利便を気軽に使えるよう、また観光にとってもモノレールは景観的にもいいと思う。
税金の無駄遣いになるような施設は必要ない
前にある市民会館との関連を充分考慮してほしい
大きな会議が出来るくらいのホール
大きな箱物施設は維持管理が多大である
必要ない
必要ない
不必要。ブリックホールで対応する
不要
分かりません

問7 専用ホールのジャンルについて(その他記述)

それぞれ専用ホールの小ホール複合体

歌手のコンサート他、演劇

私には多目的と問われても良く分かりません

問9 ホールに併設するしせつについて(その他記述)
演目がやっける際に開く程度の売店だけで良い
海が見える場所に海を見るゆったりと、くつろげるスペース
学童保育、保育園、老人サービスの場
簡易宿泊とキッチンスペース、演劇・創作の合宿が出来るスペース、学んで体験して発表できるスペース
豪華さは必要なし。緑化で自然を取り入れる。
市役所・公会堂いずれかに長崎の観光の目玉となる施設が必要
小ホール
必要ない。
不要
不要
平素は上記の様な一つ一つの活動が出来るスペースでもなんらかの大会の時は大きな一つの催しに対応できるホールであってほしい。

問10公会堂機能を確保する場合の場所(その他記述)

いらない
いらない
どうしても必要ですか？市民会館B1大ホール(とりあえずもう少し改修してきれいにして使いやすくして、そっちの方が良くないですか？)と築町市場のホールをもう少し売り込んで市民に知ってもらって使ってもら方が良くないですか？
どこでも良い
わからない
安い駐車場料金が設定できる所
建設の必要ない
県外からのお客を考えると、駅から歩いて行ける所が便利。環境から考えると水辺の森も良いのかと
県庁の移転先に合わせる
現在の市役所が県庁跡地に移転した後の桜町
交通の便のいい郊外、日見トンネル付近、田上、西泊
公会堂はそのままでよい。
公会堂を残す必要はない。残すにしても中心部にある必要はない。
市と言っても広いので、そこは良く考えて欲しい
市役所と公会堂を一緒に合併して中心都市に作ってはどうかでしょう。別々にすると費用も倍かかります
十分な駐車スペースが取れる所
小ホールを数ヶ所
場所があまりくわしくない為良くわからない
深堀地区以南
水辺の森付近に高層ビルは建設しないで欲しい
大きな土地が必要な事を考えると、市街地から少し離れた場所でも良いと思う。
長崎北部(ブリックホール北部)
特にありません

問15-(2) どのような用件で市役所を訪れましたかその他記述)
ゴミ捨ての為、整理券をもらう
トイレを借りに
レストランでの食事
レストラン利用
育児教室
学校の課外学習にて
急傾斜地法による危険区域の測量防災計画への参画、相談、等
健康づくり課との打合せ(ウォークサポーター)
仕事の関係
仕事の研修・説明会・保育園の相談
子供の(乳幼児)の検診
子供の健康診断
子供健診
自動車免許証返換のために1回
社員食堂利用(安くておいしいので)
障害者ETC割引切替の為
障害年金のこと
食堂
随分前の事なので内容は覚えていないけれど、何度か質問(簡単な)をしに行った事があります
生協へ
知人の用事について行きました
地区にある支所でほとんど用が済ませるので本所にはあまり行かない。
昼食、銀行利用
特にありません。
乳児検診
表敬訪問
予防接種・健診

問15-(3) 市役所を訪れて、不便だなと思ったもの(その他記述)
"不便"とは違いますが、職員の対応で嫌な思いをした。二度と行きたくないと思う程だった。
タクシーに乗るのに乗り場が遠い(雨の日には困ります)
トイレがきたなく使いづらい
トイレが少ない(1フロアーに)と駐車場を市役所によくある人は一律〇〇円と、そうでない人の区別をした方が良くと思います
どこへ行ってもイスが低いです。市民病院・市役所の待合室のイス。どうして一律なのでしょう。後10cm高ければと思います
ハード面よりソフト面、いわゆる窓口で待っても知らんぷりして、机上で作業している人がいる。待たされる
ベビーカーなどでの利用が不便
ベビーカーを利用した際のスロープが遠回りになって不便だった
ロビーのラセン階段は非常に危険。転倒する人が多い(老人)
わからない
暗い
暗い
暗い
暗い
案内係は必要です
案内板等わかりづらい
汚い、古い、落ち着かない
階段やロビーよりも受付自体、合理的でないと思う
去年は主人が亡くなって支所では出来ない事が多々あり、娘に連れて行ってもらい、とても不便を感じたので出来れば、ほとんどの事が支所で済ませるようにして欲しい
銀行等の様な番号札を各窓口において欲しい。窓口が空いても壁際に立って待っている人が多いと次に誰が窓口に行けば良いか分かりづらいため
建物が古いからでしょうが、市役所に入った印象として全体的に暗く感じます。建てかえで明るい庁舎になることを望みます。
現在の桜町駐車は車の進入口、出口の改善、出入口の車道は交通量が多い為改善が必要と思う。(例) 駐車場横の公園一部を利用(出入口)できないか。※現在の駐車場は30分以内無料でできないか。公共は自治会の用事にて月に何回も駐車場を利用しております。年間かなりの出費になっております。
交通が悪い。バスで行く場合
高齢者社会を考えてエスカレーターを設けて欲しい。(私は足が不自由ですが、二階まではエレベーターに乗るのは申し訳なくて階段で行っていますが、不便さを感じています。)
今は不便はない。高齢になってきた時、立って書類に記入することや、(座りたい)記入の欄のどこに書くのか、また、記入そのものができなくなった時、案内の人が配置されたり、(かわりに書いてもらったり)できたら、良いと思う。
市の職員に各課の窓口にいる人の専門の知識のなさにたいへんなさけない無知識の人が多。かえって私たちの方が知識があって逆に聞くらいなさけない職員がいる。これじゃ、何が市政なのか、もっとしっかり職場の人の育成をもっとしっかりやってもらいたい。
支所で事足りている
施設の老朽化、快適性に欠ける
樹木が少ない
初めて行った際、本館・別館のどちらに行けば良いかわからなかった。暗い……
職員1人で対応できず(認識不足)、何人も代わる対応の悪さ。
職員が業務に精通しておらず、何度も行くはめになった。(謝りの言葉もなかった。国民年金関係で)
職員が多すぎる無駄な金を使っている。感じが悪い…威張っている等々。先日TELである事を尋ねたが、ぶっきらぼうで誠意がない……
職員が冷たい。十分な説明をしない。土日開いていない上に5時で閉まってしまうので、働く人はまったく利用できない
職員のスペースが上の段になって上から見られるのが嫌、同フロアーにしてほしい。
職員の対応が悪すぎる
職員の対応が不親切だった
職員の態度が悪い。民間企業とかなり差がある。建物と同じで時代遅れ
職員の態度が横柄
職員の服装がだらしない、職務中の装飾は無意味！！
世界に冠たる平和都市にしては、ずいぶん辛抱した前時代的建物となった不便と思ったことはないが、もう少し役所らしい佇まいは出来なかったのか

問15-(3) 市役所を訪れて、不便だなと思ったもの(その他記述)

接客が悪かった
前に職員が肘をついて仕事をしていた
前方で仕事をしている職員と、後方でゆったりしている職員の差が激しく不快感を感じる
早く用事が済まないで駐車料金が気にかかる
窓口のあたりが狭い。
窓口の対応。人員の配置、民間には考えられない不効率
窓口対応が不適切な点、散見される
窓口担当者の対応が、けっして良心的と思えない
待つスペースが狭い
駐車場100円/30分にして下さい
駐車場1時間以内位は、無料に願いたい
駐車場から庁舎まで遠い。遠回りな感じで行きづらい
駐車場がわかりにくい
駐車場が高い
駐車場の広さが足りないから広さを大きくして欲しい。
駐車場の入り口の場所
駐車場の入口が、東長崎方面から車で来ると入りづらいので利用しにくいです
駐車場料金が高すぎる20分以内無料又は、せめて30分100円にして欲しい
駐車料金が気になる
庁舎は市民の建物というイメージを作ること
庁舎内が手狭でスマートさが無い
特段、不便だと感じません。古いという事を理解していますので、市役所・市民とも、それを受け入れるべきです。古いなりに出来る所はバリアフリーにしたり、市役所の努力も見えますので…。ただ、障害者、身体の弱い人には確かに不便だったり、狭かったり困ることが沢山あると思います。弱者に優しい建物であるよう願います。
年寄りや子供を安心して待たせるスペースがない
薄暗い感じがして怖かった
併設駐車場の使用料が高い。駐車場の使用料については歴史資料館にしても高いと思います。資料館見学者に対しての割引にしても少なすぎると思います。もっと観光客が利用しやすいようにして欲しい(タダにするとか…)駐車場の掲示板を見た時、市民として恥ずかしかったです
北支所ですべて事足ります
本館から別館に行く時、雨の時に屋根がない。子供連れで行きにくいと思った

問16 その他、市庁舎建替えに関する意見(自由記述)

・交通渋滞などないようにしてほしい。・安全に事故がおきないようにしてほしい。・デザインより機能重視。・紛失分、個人情報をもれることなく。・親しみやすく、建替えて利用客から喜ばれると良いと思う。
・市民の負担増にならないこと・費用はあまりかけず、全国に誇れる市庁舎とすること・役所仕事ではなく民間(市民)の気持ちで企画すること！

1~2カ所に統合し、合理化を進める。長崎市の特色を生かしたデザイン(建築)がほしい。市公会堂と市民会館の区別が必要ではないか。

①平和都市長崎の市役所とはどんなモチーフを描いたものか？②全景に相応した屋内のスマートさ、机の広さと打機器の完備、書棚、ロッカーの配置と色彩の調和③真に必要な業務と事業所空間は対応する。徳労ムダ金等に通じる仕事を洗い出して極力排除し、さすが長崎市役所の面目躍如としたい

3月11日以来の地震の多さを考えると長崎市としても公共の建物の安全確保は何より優先すべきと感じる。職員の安全は市民の安全であり、市役所を今、建替え時だと思う。公会堂については、集客数の多い施設は他にもあるので、100~300席のホールが、いくつかある方がよい。これは演じる側からも多く聞く意見である

3月の震災で低い場所にある施設が避難場所にもかかわらず犠牲者が多数でした。県庁が埋め立て地に移築するのは今度の震災をみて、とても心配です。現市役所は高台ではあるし道も広く津波に対しては、まあ心配。地震に対しては建て直し、災害に強い避難場所となる強度ある市役所になって欲しいです。どの施設でも今は、駐車場専用が必要です

ある市役所では、中央に待ち合いスペースがあって、周囲をぐるりと各課の窓口が囲んでいて、とてもわかりやすく便利でした。また、ある市役所では、待ち合いスペースでクラシック音楽が流れていました。最近、市役所の一階が以前より暗い感じがします。前より活気が感じられない。せっかく良い行政をされているので、スペースもクリーンで使いやすく、今の良き長崎市らしい市民とのつながりができやすいアットホームな窓間になればと思います。あとは建築に関しては長崎らしいデザインになればと。

アンケートをするなら、建替えの金額だけでなく、このような建物を作りたいとの設計図と、このような材料を使うので、この金額になる等のこまかな説明をしてほしいです。

あんまり豪華に建てて欲しくない。いらぬ書類は捨てて欲しい。パソコンに入れることも出来る今の世の中だし、公会堂の役割は終わった様な気もする。ブリックホールもあるし、築町市場のホールもあるし、アルカス佐世保もあるし、少し離れた地域にホールもある。そういうのを活用しやすくする方がよい。公会堂は早急には要らないと思う(本音は要らないと思っています)

お年寄りが分かりやすく、使いやすい市役所が出来てを望みます

がんばろう長崎市役所

ここにある内容だけで回答するのは困難。市のHPで何かかかれていないか確認したがわからなかった。

この様な社会です。無駄づかい公金の収入、支出のごまかし、市民の為になる金の使い方。始末をして市庁舎の建替えにあたって欲しい。頼みますぞ！

これから、どんな手順で計画が進められていくのか？建築費はどれくらい掛かって、維持費がどれ程なのか？知りたい。大浦小学校の新校舎建設時の手順とは違ったまちづくり全体の視点を、折り込んで頂きたい

これからお年寄りが増えてきます。そこで、バス等に乗って、歩いてきますので、夏場は暑いので霧吹(ミストシャワー)、涼しい場を設けて、提供して頂きたいです。

これから建て替えるのであれば”弱者にやさしい”舎にして欲しいです。駐車場も充分に作って欲しいです。

さまざまな意見があると思います。一番大切なのは長崎市民が大切に想っている‘おくんちの広場’をどう確保し今と同じ様に市民が楽しめるかは大変大事な事のように思います。長崎市民で(生まれ育った人)でないから(市長が)「おくんち」は二の次三の次と云う声も聞かれます。市民の心を大切に色々考えて下さいできるだけ早く建替えができることを望みます。

できるだけ便利な場所で大ホールは1つ。

できるなら、市庁舎建替え費用を小中学校の耐震化にまわしてほしい。市庁舎はプレハブでも、安くて頑丈なものにして、支所をもっと活用すれば(ふれあいセンターも)遠方の市民の利便性につながる。東北震災の後という今、子どもの命を守る方に力点を置くべきで、役所のおとなはがまんして、当然なのではないか。窓口では多くのアルバイトを使い、昼休みランニング晚のおかずの買い物もできて、定時退庁でもできるあたたかい職場、、と市民に思われていて、この上立派な庁舎でもないと思う。

どこにも負けない素敵な庁舎を建てて下さい

ブリックホールや市の美術館など立派な建物が出来ましたが、一般の私達にとって、その後の管理はどうなっているんだろうか分かりません。莫大な費用を使って赤字、その為に税金投入となっていれば、それこそ箱ものは必要ではありません。耐震性や耐用年数を言われれば、仕方ないと思う市民が多いと思うが、本当に必要なのか今一度、原点に立ち直る必要があると思う。私達はあまり贅沢になりきっていると思っています

もう建替えの時期が来ていると思います。新しくなるのを楽しみにしています

もっと歴史、観光、景観にマッチした街づくり

問16 その他、市庁舎建替えに関する意見(自由記述)

やはり市の中心部は現在地付近であり、県庁跡地は交通の便が悪い。設計については、プロポーザルは当然の事であるが、環境に優しい施設にして頂きたい。ソーラーパネルの使用等よく検討して市民の為になるようにお願いします。私事ですが高い税金が、とても大変です。今年は仕事が少なく主人も休みが多く毎日ツライ日々が続いています。これ以上税金を高くしないで！！

安全であちこちに行かなくても済む様に、1つの建物にして頂きたい。駐車場が空いてない時庁舎をグルグル回るので不便

異国情緒ある長崎らしい外観がいいと思います。

一市民として建替えを希望します。モダンな明るい行きやすい好感持てる建物をお願いします

一般市民の税金を使うのですから、利用度の高い庁舎にしてください。

仮に公会堂が解体となった場合、観光者対策(お宮日)の踊り場はどうするのですか。

華美な施設ではなく財政状況に応じた建設計画を望みます

外観だけでなく中身がもっと充実すべき。訪問者に対して上から目線では「市民の為の…」には成り得ない。いい加減にしてください！

外観については、市立図書館や県立美術館のように、緑や水などの自然を多く配したものにし、市民が憩えるようにしてほしい。市民サービスの向上に主眼を置いて建替えをしてほしい

外観より機能性に重点をおいて下さい

各地域に支所があるので、市庁舎を利用した事はない。このように人が多いと思う。一度に市役所に訪れ、混む事もないと思うので、補強して狭くなくても問題はないと思われる。この財政難。ガマンするべきです。

確かに庁舎が古く耐震度も低いと思います。出来る限り建物を低くコンパクトにすることで耐震に対する費用を軽減出来るのでは。財政が厳しい折、他市と比較せず長崎市に見合った箱物にして欲しい

機会があって諫早市役所を各階見学させてもらった。全体的に豪華すぎる。職員、一般市民とのバランスを考えると違和感を感じる。もう少しシンプルで良いのではないかと

協力した以上早く立派な物を造って欲しい。頑張ってください

建設関係、製造業(もの造り)今仕事がなく困窮しております。建替の際は是非地元の業者に発注して欲しい。

建設費用の捻出が気になります

建替え150億円市民の税金。市民の生活は苦しいものです。市役所の窓口、法律、相談等、充実していません。

建替えが可能な場合、駐車場を増やし場所もわかりやすい所にして欲しい

建替えする場合は、駐車場の確保を希望します

建替えですが、もう少し市役所職員の対応(接遇?)が良くなれないかなあとと思います

建替えについては組織の規模、人員民間委託を考えた業務量を検討するべきだと思います。議員の数もへらす(議会室や議会事務局職員をへらすこと等も有ります)旧町の行政センターは廃止して処分した方が良い。公会堂は解体して長崎市の経済の発展に活用するのが良い。(お祭り広場、物産の展示販売)

建替えには大賛成です。ただ財源等の問題があるのですが、他県に比べて市県とも庁舎が貧弱で恥ずかしい気がします。立派な物ではなく市民に開放された建物を望みます。平和・文化の都市のイメージで建てて欲しい

建替えは断固反対！！

建替えは必要と考えるが、設問2でも回答したが三和、野母崎地区の路線バスは市役所前経由がないので不便である。路線が変更できれば現在地での建て替えでも問題ないが、路線が変更できないのであれば長崎駅付近などが良い

建替えは必要な事だと思うが、無理に市街地に建てる必要はないと思う。必要がある人はどこに建てても訪れるので

建替えるのだったら、税金のムダ使いにならないような使い方をして欲しい。市民が気軽に立ち寄れるような市役所を建てて欲しい

建替えるのであれば、宮崎県庁舎の例ではないが、長崎らしく費用かけても情緒ある外観、内装にし100年、200年先を見据え、観光長崎として市庁舎にも、国内外の観光者の方々は何度でも立ち寄って見て頂ける様な趣ある建物にすれば、人も集まり経済効果も期待できると考える

建替える際は市民にも利点があるようにしてほしい

建替える予算で市民の税金が高くない様に。山の所にある土地に車が入る様に広げてもらいたい。荷物を持っていく時に不便です

建替えをするならするで、予算や計画の内容を広く公表したら良いと思う。市民の税金を使うことを常に頭に入れなければならない

建替えを進める前に職員の意識改革をして下さい。公務員だからか仕事ごとにかく投げやりです。電話などをしてすぐ「わからない」といい、色々な所へ電話を回されて、その度に用件を言って…とても不愉快な思いをしています。建替えがどうしても必要なのであれば、公務員の給料を減らしてボーナスカットしてはどうでしょう。市民に意見を求める前に職員間で出来ることを考えて下さい

問16 その他、市庁舎建替えに関する意見(自由記述)

建替え建物についてはシンプルな建造として下さい
建替え検討エリアの案で賛成です。その時は長崎市のシンボリックデザインや誰にでも注目される建物であると観光客も足を運ぶのではないのでしょうか
建替え検討エリアを必ず実行して欲しい。いま長崎の中心は閑小鳥が鳴いています。県や市が中心より離れてしまうと長崎の街は寂れてしまいます。年とった者には足場のよい中心が何よりです(若い日人もいづれ車を運転出来ない年になってゆきますので)
建替え時期だと思います
建替え場所については、良く意見を聞き推進していただくよう、お願いします
建替え費用がたまってから建替えを開始して欲しい
建替の必要性、建替えが必要ならその場所、そういった事に関して、公的機関以外の組織(民間企業)に依頼して調査・分析する事が必要。それは詳細な内容が必要で、「建替える・しない・どこにする」といった事に対して強い根拠となる必要性があるでしょう。
建替も必要かと思いますが、工事作業があつてる時とか、たまに中断したりしている時がある(休止期間があつている様に思います)ので、もう少し早く工事完了する事にも考えを持って欲しいです
建物自体が古いから仕方ないけど、今の市庁舎は使いづらいと思う。トイレが狭く、お年寄りにはきつと思う。建替えるなら、機能的でバリアフリーで景観も素敵な市庁舎にして欲しい。それから、今の市庁舎は高台にあるから県庁みたいに、低いところへ移転しないで欲しい。低い場所だと長崎大水害のようなものがあると、資料やパソコンが冠水し使い物にならなくなる。第一災害時に用をなさない
県と市はもっと協調して、無駄な建物は造らない様にして下さい。ブリックホール、公会堂、市民会館と同じ様な用途でしょう。築町の建物は死んでいるでしょう。活用を考えたら！市民は毎年、増税されているんですよ。190億もどこから出す訳……！
県や海辺に県庁舎を造る構想をしていますが、それならば市庁舎は安全性の高い現在地に作る必要を感じます。長崎市の市庁舎は、外観も平和を発信するシンボリックな内容の深いものにして欲しい。その為にも松尾敏男氏(日本画家)長崎市出身の作品は、平和を感じさせる絵が多し。長崎市にはふさわしいものではないのでしょうか。検討の価値あるものと思います。
県外から転入届を提出する方は、市役所窓口の狭さなど気にされるかもしれません。4月前後はすごく混雑するので、ビックリするのでは。長崎市のイメージアップのためにも、新庁舎に建替えてはどうでしょうか？
県庁・市庁舎の建替えの方にお金をかけるより観光の方にもっと目を向けてほしい。他県のようにモノレールでメインの観光拠点をつないだら、路面電車とは違った上からの視点で県民、観光客ともに楽しめるし利便がいいのではと思います。(もちろん路面電車も存続)水辺の森あたりにモノレールが通ったら市民としても嬉しいです。観光で上向きになってからでも県庁・市庁舎の建替は充分いいと思います。まずは観光でお金を稼ぐことの方が先かと思います。HTBの社長のようにもっと先見の意識をもって「楽しい長崎」を造って下さい。
県庁移転となった場合、地区商店街を配慮し、跡地利用も一案ではと思います
現在と同じ場所に建替えるのであれば、行政等、市民が利用するにあたって支障がないようにお願いします
現在私60才。1日でも早く新庁舎を観たいものです。現時点での予算的にはどうなんでしょうか！不透明…なんせ現市長には頑張ってもらいたい。早期実現に向けて早急にプレゼンと編成がんばって下さい。土日ボランティアなら助勢します
現在地周辺での建替えが出来れば望ましい
公会堂がもし建替えられるなら、前の座席の人が気にならないような座席作りをお願い致します。市庁舎の建替えに期待しています！
公会堂からトンネルを掘って地下都市、地下市庁舎にして駅前から浜町をジョイントして歩いて行ける庁舎にする。トンネルの中に駐車場を作り観光客は一日中置いても500円位にする。街の中から県外車は全部のみ込む位の大きさに。長崎の友好都市のエリアを作りその国の人に働いてもらい、その国の言葉とお金を使用し、外国として日本語を使用しない
公会堂や市民ホールは県運営のブリックホールが長崎市内にあるので、統合する形で1ヶ所で良いと考える。公会堂あるいは市民ホールの空き地に新市役所を集中して建設、高層ビルで耐震性の強いものを作れば庁舎を分散する事なく用事も済ませるのではないかと思います。県庁舎が魚市跡に移転するなら、その場所に市役所を建替えると浜町も寂れなくて良いのかとも思います
行きづらい市役所じゃなく、行きやすい市役所にしてほしい
行政の方には、せめて50年後を考えた施策をとって頂きたい。今の子供達が大人になったとき困らない、誇りと思うことができる長崎市にしたい。県庁や市役所の場所が変わると生活に困る人も出てくる。そんな方々のことも良く考えて、どうしていくかを決めて頂きたい
高齢者の方でも分かりやすいようにして欲しいと思います。若い方でも普段から使い慣れていないと、よく分からないので分かり易く、より丁寧に案内してくれる方がいてくれれば良いなと思います
高齢者及び身体が不自由な方にとっては、あちこち行かされるのは気の毒に思います

問16 その他、市庁舎建替えに関する意見(自由記述)

高齢者社会になっています。一つの庁舎で用事が済まされればと思います
豪華にする必要はない。贅沢な部材は要らない
今、殆どの用件は住吉支所等で間に合っていますが、耐震性・老朽化などで建替えは必要だと思っています
今だからこそ耐震対策が出来ると思うので、やって欲しいです
今の場所がいいです
今はゴチャゴチャしている感じがするので、シンプルでスペースをゆったり取れると良いと思う。大きめの駐車場があると助かります。市の図書館のように緑もたくさんあると、良いのではないのでしょうか。
今までの反省や希望がいかされた新しい市役所を望みます。
今回の東日本震災や長崎大水害も考慮した上で、高台での建替えを希望します。指揮をとる市役所が安全な場所にないと市民は不安になります
困った人を親身に助けてくれる、相談にのってくれるそういう市役所を望む。
歳入、歳出のことや考え、身の丈に合った計画が欲しい。
財源の確保内容が市民にわかる様にして下さい
財政の厳しい時に建替えて良いものか、よく考えて欲しいです
使用できる建物が本当にないのか、もう一度考えてほしい。建替えるのであれば、高齢者、幼児、障害者をもった方に配慮した建物にして欲しい
市の主要な建物が全体的に老朽化し、実際に行くとな不便な面の方が多いので建て替えには賛成だが、市民病院、県庁等予算の財源は大丈夫かという心配もある。子育て世代であり、主人だけの収入では余裕がないためパートに出ているが、家計のために子供を預けても市の保育代も高く、働いた分だけ市民税も多く納めなければならず就労意欲が薄れてします。国の子供手当廃止を受け、児童手当は継続していただいたとしても、それ以上に地方税を納めなければならなくなると、子育て世代の立場は増々なくなる。建替えに関する増税は絶対にやめてほしい。
市職員の市民の税金で給料を貰っていると言う意識がなく、市民に対しての対応が悪い。市民あつての市職員もっと市民を大切に！民間に比べて職員が多い。税金の無駄遣い
市庁舎、県庁、県立図書館の老朽化耐震性などであれもこれもと大変だと思う長崎の貧乏県にとって資金源はどうするのだろうかと思うことがある。※年金生活者にとっては、住民税等の割合が高いので増税につながるような負担にも配慮して欲しいです。
市庁舎には用事がなければ行く事がないという堅いイメージがあるので、市民誰でもが利用しやすい様にゆとりあるものにしたなら、もっと利用が増えると思う。交通的には渋滞緩和、駐車場完備を重点的にして欲しい
市庁舎の建替えの促進を期待しています
市庁舎の建替えも必要だと思いましたが、小学校や中学校で構造上問題がある所も多いようです。耐震化で環境が悪くなっている所も出てきています。老朽化も進んでいます。お金の使い方は難しいですが、計画的にまた平等に進めていただけたらありがたいです。また、公会堂等大ホールの建設についてですが、ブリックホールでは足りないのか、どの程度の必要性があるのかわかりません。あればあるにこしたことはありませんが、お金がない中無理して作らず、積み立て等、計画的に運用ができればいいのかなと思います。
市庁舎の建替えも良いが、外が良くなっても内側が良くなかったら、何の意味もないのではないかと思います。建替えと一緒に各部所間の情報を共有したり、4月の異動時の混乱を無くして欲しい。大きな市では仕方ない事と思うが、用件ごとに違う課に移動するのは、時間もかかるし電話だと面倒
市庁舎の建替え賛成します。公会堂の建替えについても賛成ですが、市民の利用度からいって市役所を優先すべきだと思います。一ヶ所ずつ解消出来ないのでしょうか
市庁舎の建替え等については全面的に賛成するが、費用面について充分に考えてもらいたい
市庁舎は公会堂地に建てて公会堂を市役所に建てて、駐車場を移し(地下)して下さい。自然エネルギーを多いに利用し、昼間でも電気を使わない構造にしたなら良いと思います。トイレを雨水を利用したり、バリアフリーをして下さい
市庁舎は市民の要所ですから、地震、風水害のあらゆる防災の拠点になるよう、又便利で親しみやすい誰でも気軽にいける所に建て貰いたいと熱望します
市庁舎を建替えた場合、建物の外観や、建物内部に長崎らしさを見てとれるものにして下さい。
市長さんへ、今回の様に市民の意見を聞くという企画は大賛成であります
市内の業者で限定入札をお願いしたい
市民(高齢者方々etc...)との交流スペースが欲しいと思う。大学生になると、なかなか年上の方との交流が少ないと思ったので、カフェ・レストランを設けてコミュニケーションをはかりたいと思う。そうすることで、目上の人との話し方が理解できると思ったから
市民に便利で利用しやすい様に考えて建てて下さい
市民の安全と平和な暮らしのシンボルとして世界に凜とした建物にして欲しい。

問16 その他、市庁舎建替えに関する意見(自由記述)

市民の意見が反映された市庁舎が出来る様、応援しています。市民の憩いの場として、建物の中だけではなく、外廻りに緑があれば…そう思います
市民の税金だということを忘れないでほしい
市民会館と公会堂の統合は出来ないか
市役所、公会堂建替は、現在の検討エリアが最も良いと思う。
市役所の建替えは来るべき時が来たという感想です
市役所の建替えは良いと思いますよ。でも、建替える場所は現在の地に建てるべきです。もし公会堂に市役所を建てたら、おくんちはどうなるんですか？公会堂はどうなるんですか？公会堂を建替えるのも現在の場所でいいじゃないですか
市役所の用事だけではなく、一人でも食事したり、ゆっくりお茶でも飲める場所があれば良いと思います。市民が様々な用事等で、じっくり1対1で相談できる部屋があると嬉しいと思います
市役所はその自治体のシンボルとしての側面があると思います。観光都市である長崎市にはその側面がなおさら重要だと考えられます。したがって建替えるのならば、市の顔としてふさわしく、かといって久留米市庁舎のように目立ち過ぎず、分相応で明るく誰でも利用しやすい市庁舎になることを希望します。また、万が一本館が災害などにより機能麻痺に陥ってもバックアップができる態勢を整えることも要望します。最後に、長崎市立図書館のような清潔な洋式トイレを充実させるようにお願いします。
市役所まで出向かなくても各届出、証明証などを申請する時に住んでいる所の近くに出張所みたいな形であると便利。出張所として頭に浮かぶのは「メルカつまち」「チトセピア」ぐらいしか浮かんで来ないので…。
市役所を建替えなければならない必要性は理解できるが、この際とばかりに、いろんな機能を持たせて、立派すぎる市役所は不要。お金が無い人がマイホームを建てられないという感覚は忘れず、身の丈にあったコンパクトな「役所」を造って欲しい。市町はイベントばかり参加せず、シンプルで内容の濃い市政を、ぜひ実行して欲しいし、そのための「場」であって欲しい
市役所別館、公会堂を中心にしたら広いスペースが取れるので建物が出来上がった時に使用しやすい。県勤労者会館は交換してもらい道路は交通しやすいようにこの様にも出来る。
私が耳が悪いせいか長崎市の防災放送が聞えない時が多くて困った事が多い。時津とか長与の放送は良く聞えるのです。少し設備を整えてもらいたい
自分の用がある部門がどこにあるが、分かりやすくして欲しい。現庁舎は暗く、造りも粗雑、交通の便も悪い(車で行くことが多い)他県から来ましたが、最初ひどいと思いました
車で行くことが多いと思うので、駐車場を多めに作って欲しい。今、現在の庁舎はやっぱ暗いイメージがあるので、明るい庁舎が出来ると良いなと思います
出来るのであれば、1つの建物の内に業務ができるようになればいいのにと…建替えとは関係ないですが省くものもあります。バイトが多すぎ、短期間だからと思っているのか無駄話をしながらチャラチャラされてる人が多すぎます。婚活の為かと思えます。税金から出されているのでそこが一番目立ちます。
所内の雰囲気暗かった
商売人は別として住んでいる市民は何でも、その尽その場所が新しくなる方が良いと思っています。昔の人が思考して今の土地に市・公会堂を作られたのですから
小さな市政
床の段差をなくしてほしいです。目が不自由な為、階段は仕方ありませんが段差があると、わかりにくいので、段差のない庁舎にしてほしいです。
省エネルギーを考えた施設と建物空間が明るく行きたい場所もわかりやすくしてもらいたい。(高齢者にも)
障害者に優しい建物を考えて作って欲しい
職員の仕事がキチンと分かるように、遊んでいるように感じないように適正適所、市民の為の職務に邁進して欲しいと思います。田上市長がんばって下さい
職員の対応が暗すぎる。もっと笑顔の対応が必要だと思う。訪ねる人は長崎の市民なのだから、事務的ではなく心から対応してもらいたいと思う
税金を大切に無駄なく使って下さい。お願いします
昔は市の職員のイメージが暗かったけれど、今度は建物も職員も明るい感じの中に入りやすく、外面も明るくなって欲しいです。今は県庁も公会堂も市役所も長崎市では一番暗いです。市民がもっと気軽に入れる明るいイメージになって欲しいです
設計コンペになるとと思いますが、伊東豊雄のような建築デザイナーを希望します。外観は長崎という街の特色を生かした市庁舎を望みます。特にトイレを充実して欲しい
設問1などで厳しいことを言いましたが、税金を使う立場と、払う立場のことを考慮のうえ、出来るだけ自助努力し、財政を健全化して下さい。①人員削減。賃金セット。②賃金切り下げ、特に幹部職員が多すぎるので減らして下さい。③議員定数削減、日当制へ。④職員の天下り廃止と、天下り先廃止、そこへの補助金廃止。
戦後の建物で老朽化のため、新庁舎の建設が一日も早く実現することが望ましい。早く実施されるよう希望します

問16 その他、市庁舎建替えに関する意見(自由記述)

早期に建替え場所等の議論を済ませ、予算の確保を行い新庁舎建設を行って下さい

早急に進めて欲しい

総合窓口を設け、市民サービス・事務能率の効率化をはかり、訪れた市民の不安・不満を解消し初めて市役所に行く若年層から繁雑なものの分かりづらくなった高齢層まで全ての市民に対して使い易い場所となって欲しいと思います。その為に何が必要でどういう事が求められているのか、様々な市民の目線に立ち情報収集に努められ、また先進の他市町村(区役所)等の現状やシステムを十分に参考された上で長崎市民にとって少しでも良いものとなれば幸いです

他県には例を見ない旧態依然とした市庁舎(県も同様)。その上、庁舎は分散、エレベーター、トイレなどを主とする生活に密着した諸々の設備など、観光地として相応しくない面が多々存在するので、早急な建替え計画の下、一日も早い建替えをお願いしたい

多額の費用が掛かる事なので、大変な道のりだと思います。ほとんどの役所の方々はホント懸命に頑張っておられますが、中には一部仕事もダラダラし、横柄な人も見受けられます。そんな時は税金払う者として情けなくなります。

耐震強度が不足している様ですが、財源不足の折、十分検討のうえ事業にかかれん事を願います

耐用年数まで充分使ってほしいと思います。

駐車場

駐車場がないため、近隣の駐車場が満員の時が多い。今回建てなおす場合、駐車場を多く欲しい

駐車場がない庁舎なんて考えられない。総合的に利用しやすく人権費削減を考えて欲しい。財政困難のわりには無駄遣いが多すぎる

駐車場がもっとたくさんあると良いと思います。

駐車場が無いと不便です。有料でもいいが、「市役所の利用者は割引する」などのサービスがあると、利用しやすいと思う。

駐車場の確保して欲しい(遠くから来る人には不便)

駐車場を市役所に来た人は1時間程無料の所を作って欲しい。

庁舎建替えで土地の事から市で考えておられることに同意しますが、長崎の街は私達が子供の頃から親しんで来た街とはかなり異なって来ました。浜の町の様子は本当に残念としか言いようがありません。歴史も人間性も完全に無視されて、長崎らしい良さが無くなりました。街の中心部に住んでいる方々は尚更そう思っていることと思います。昔の良さを伝え引き継いでいくことは大事だと思います。

庁内の案内板を見やすくして頂きたいです。駐車場を確保して頂きたいです

長崎には土地がありません。その中で建替えをすると、とても費用やその他の状況等、いろいろな問題があるかと思われれます。長崎の役所は実際、駐車場や建物がまとまっていない為とても不便な事も事実です。反対意見ばかりをのべたアンケートになってしまいましたが長崎をもっと便利で住みやすい良い街にしたい気持ちはとてもあります。今、計画中の案にするならば、県民のいろんな意見に耳を傾けて頂ける県政であって欲しいと思います。そして、建替えとなるならば県民が少しでも納得出来る(税金の使い方も含め)ものになるように願っています

長崎の街は、すり鉢型のような地形になっているので長崎大水害の時も中島川とか街などの低い地区に山の水や(高い所の水)がどーと流れこんだように感じます。なるべく市庁舎とか今は県庁の移転とかありますが耐震性もどちらにしても今の場所だから長い間建物も続けてこられたと思います。できれば今の場所を建て直せたらと思います。

長崎の将来のために長崎にあったものを。私の住む県営アパートも今建替え中です。来年出来るそうです出来たらそこに移ります

長崎は異国情緒豊かな街として知られていますが、市役所は、その長崎の街の顔とも言える場所であって欲しいと思います。その為には建物内も長崎の特徴を活かした雰囲気やイメージも必要だと考えます。それと共に中で、市の為・市民の為・携わる職員の方々も市の窓口の顔であるとの自覚を持って欲しいと思います

長崎は山が多く、交通手段がやはり、自家用車が多いです。無料駐車場がないと行きたくてもまあいいか！と思うようになります。是非、無料駐車場を作ってください。違法駐車も必ず少なくなります。

長崎市にふさわしい建物

長崎市は伝統ある誇り高き都、それにふさわしい緑に囲まれた堂々とした近代的な庁舎を建設して頂きたいと思います。

田上市長さん頑張ってください。大好きです

田上市長になって市役所の職員の方の対応が良くなったと痛感するのは私だけではないようです。昔は寒い位にガンガンに冷えた市役所を思い出しますが…今は違ってますし、長く待たされなくて不満を持つ事は、なくなりました。とても良い事だと思います。この様な調査が実行される事も良い事だと思います。田上市長に期待しています。ご自愛の程

田上市長の在任中に新庁舎建替えを実現可能に努力して下さい。市発展の為に期待しております

土地、財政面、色々あると思うが利用者としては広々とした場所で自由に駐車でき、ゆっくり用事が済ませる場所、欲を言えば県庁舎も同じ場所にあり一括して用事が済ませる場所が望ましい

問16 その他、市庁舎建替えに関する意見(自由記述)

東日本で大きな地震があり九州でも起こらないとは限りません。老朽化で耐震性の弱い庁舎は早急に建替える必要があると思います。その際の費用はなるだけ掛からない様に考えて欲しいと思います

日本列島全部が地震の起こり得る岩盤の上にあることを第一として、そう簡単につくり替えたりできるものではないので、本当に安全安心が得られるようなものがつくられることを望みます

判断するのに大切な財源が提供されていなかった。学校等の耐震はどうなのか、それによって、優先順位は違ってくると思います。公会堂については、ブリックホール等との兼合いはどうなのか？現状の利用状況は、どうなのか、わからないので判断できませんでした。

費用はたくさんかかりますが新しくしたほうが良いと思います。長崎市も活気がでてくるのではないかと思います。安全で市民が誰でも活用できて、省エネルギーのできる建物を作ってほしいです。

風・水・雲(津波)に強い城としての役割を果たして欲しい。市民のため頑張ってください

別にありません。

訪問しやすい、わかりやすい建物にしていきたい。建物だけでなく、訪問者に対する対応もよくして下さい。

本アンケートの内容については強引な建替えを前提とした質問が多く答えづらい。財源もないまま、ただ建替えたいでは納得出来ない。厳しい財政の中で市庁舎の建替えの発想自体が考えられない。後世に借金を残すような安易な行政はいい加減にして欲しい(東長崎支所の建替えも同様)市職員の不祥事が多いが改善策等も具体的でなく信頼出来ない。行政に無駄が多すぎる(可能性もないオリンピックの誘致や何の工夫も無い原爆記念日の挨拶の草案作りはメンバーを変えるなどして、世界に広くアピールするような方法を考える事が必要。現在のやり方では世界平和を訴える効果がうすい)オリンピックについては市民に謝罪すべきでは(無駄な時間・出張費用等の無駄な経費) 追伸・本アンケートに関しては市庁舎建替えを前提とした内容であり本当に市民の是非を問うべきである。まず子供の小中学校を優先すべきで財政についても将来を見備え所の説明がない。今回のアンケート回答は同級生10数名の意見も聞いて集約したもので現状の市政に対する不満が非常に多かった

本館・別館と分けず、全てを1つの建物内にして欲しい

本庁舎と議会の場所は同じ建物であってほしい。また、公会堂とはゆったりとした歩道橋や地下道でつながれば交通手段の心配もない。庁舎の周りに緑一杯の公園が欲しい。駐車場は屋内につくってほしい。

本庁舎を立派なものにする必要はない。機能を行政センター等に移せばよいのではないかと。

本当に今、必要でしょうか…

無料の駐車場があってよいと思う(長崎市民は特に!!)必要最低限の税金を使って建替えをして欲しい。私達が納めている税金は他にも使うべきところが沢山あるはず。公会堂の建替えも必要はないと思う。今どこの家庭も生活は大変な状況なのに、税金などキチンと納めています。その使い道をよく考えて欲しいです!!

無料の駐車場を近くに欲しいです。子供がいると建物と近くで時間ばかり気にせず利用できる駐車場が欲しいです

無料駐車場を広く確保して欲しい!!

勇気をもって、決断すべきです。

様々な手続などは、近くの支所で済ませる事が多いので、利用することは少ないのですが、乳幼児の検診で保健センターを利用した際に、広くて明るい(子供が怖がらないような)トイレがあったらいいなと思いました。赤ちゃんのオムツ換えなども、しやすくなるかと思ひますし、尿検査のおしっこを採るのに子供もトイレに嫌がらずに行けるかなと思ひます

用事を済ませる間子供や年寄りを待たせられる場所がほしい(有料)。ベビーカーや車イスが入りやすい入り口にしてほしい(エレベーターも)。各階の足元に矢印などで案内してあるとわかりやすいかも?(今は職員に聞かないと場所がわからない)手を引いて案内してくれるような職員がいれば安心です。体が不自由な方には、本人が移動するのではなく、職員が来て手続きなどをしてほしい。

例 離婚後の諸手続が一ヶ所で済むようにフローを配慮して欲しい

冷暖房の使用を無理におさえて、職員の士気の低下になっているのではと思います。低コスト・省エネで快適な職場環境にしてもらい市民の為に頑張ってもらえればと思います。

老朽化を考えれば、補強より建替えと思うのですが、決定されず、というのではなく建物の耐震性を考え、ギリギリまで現状で使用されての事だと思ひます。古くなったら、建替えるのではなく、今回の建替えられる建物は、長くにわたり使用できる様なものにしてほしい!!もし、移転ならば、市民の足(交通の便)をご考慮ください。