

どうする？

どうなる？

公共施設の将来のあい方 を考える市民対話 ～第2回～

〈橘・東長崎・日見地区〉



◆対話の進めかた

第1回

令和3年12月17日(金)

- 施設の現状や見直しの必要性について
- 施設配置の市の基本的な考え方について



第2回

令和4年3月11日(金)

- 橘・東長崎・日見地区の公共施設の配置の考え方
- 第1回市民対話で出されたご意見への回答
- 対話のまとめ

地区に住んでいるからこそ
知っている課題や実態
などの意見



長崎市

地区別計画の策定

本日の流れ

- ・ 前回の振り返り
橘・東長崎・日見地区の公共施設の配置の考え方
前回いただいたご意見への回答(30分)
- ・ グループでの話し合い及び意見のとりまとめ(40分)
- ・ まとめ(40分)

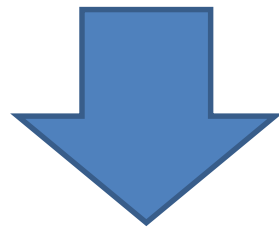
前回の ふいかえい





コロナ禍を契機として.....

- ・テレワークの普及
- ・オンライン会議の活用
- ・コンビニで住民票等の取得
- ・スマートフォンなどを使用した電子納税 etc....



公共施設の使い方の見直し




「暮らしやすいまち」であり続ける



6 長崎市全体の公共施設の基本的な配置の考え方（つづき）

消防施設

消防体制の見直しを図りながら、効率的な適正配置により、将来にわたって長崎市にお住いの皆さんが安全安心に暮らせるように、サービスの提供を行っていくこととしています。




中央/消防署失火出張所

★グループでの話し合いで出された主な意見

- グループで話し合っていたいただいた内容について、順ごとに発表していただきました。
- 市営住宅に入居者をいくつかの棟に移転さす。空いたところで集約建替えを進めたい。自治会等でも高齢化が進み、次の手が無いため、市・県議員のOBには自治会活動等に参加して公務で得た知識を還元してほしい。
 - 網場プールは老朽化が進行していることは十分理解しているが、遠方からの利用があり、子どもたちが楽しむ場となっているため、必要施設として守ってほしい。
 - 中央卸売市場の建替えに併せて分散している行倉を集約し、合同行倉を建てたらどうか。老人憩の駐車場は、利用料として低額料金を徴収し、施設の基金にできないか。軍公園の施設の利用について、地元優先とすることも検討してほしい。
 - 海岸沿いに自転車道を整備したらどうか。子どもの居場所として、ボウリングやスケートができる施設があってもいいのでは。網場プールはペンギン水族類と連携し、スポーツ施設として存続させることはできないか。車総合事務所の窓口は一緒に建物にあるべきではないか。
 - 戸石地区公民館の利用率が低いのは、場所が悪く駐車場が狭いことも要因ではないか。今後、建替える際には幹線道路に近い場所へ移転してもらいたい。
 - この市民対話には、PTAや育友会の方・子育て中のママや大学生など若い人も参加してほしい。
 - 行政の窓口が分散していると不便であるため、車総合事務所の集約について的向きに検討してほしい。
 - 施設の配置については、中学校区ではなく、小学校区単位で考えてもらいたい。
 - 地域コミュニティの仕組みづくりについて、行政主導で行っていることであるため、事務所の部署の簡単な整備をしてほしい。

【講評】（アドバイザー：東京立大学 都市環境学部 道嶋 亮 先生）

- 公共サービスの効率化できる部分や地域での取り組み事例などの具体的、建設的な意見をいただくことができました。次回も市民目線と経営者目線を両方持っていていただければと思います。
- 公共施設としてサービスを提供する場所が良くないと意見もいただいたので、すぐにはできませんがサービスを提供する場所という視点も含めて、公共施設の配置を再構成して考える必要があると感じました。



次回対話では・・・

長崎市から個別の公共施設の配置の考え方を示したうえで、その考え方に対して、地域にお住まいの方からごわかる実情などを踏まえて、ご意見やアイデア等をお聞かせいただきたいと思います。

※お知らせ 新型コロナウイルスの感染拡大により、2/5（土）に開催を予定していた第2回市民対話は延期します。開催日時は改めてご案内いたします。

◆お問い合わせ：長崎市理財部資産経営室（直通：095-829-1412）

開催報告書

橘・東長崎・日見地区の 公共施設の 配置の考え方



前回いただいた
ご意見・ご提案への
回答



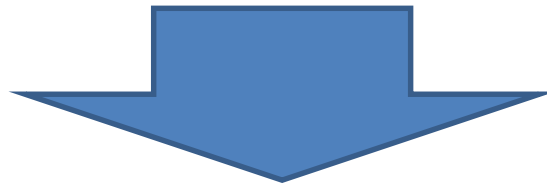
市民利用型施設

(市民の皆さんが普段の生活の中で利用する施設)

スポーツ施設



東公園コミュニティ体育館(築30年) 東公園コミュニティプール(築26年)



現在の施設を引き続き適正に管理

スポーツ施設



東公園コミュニティ体育館(築30年)



東公園コミュニティプール(築26年)



現在の施設を引き続き**適正に管理**

11

★長崎市の公共施設の目標使用年数は原則として**65年**

適正管理とは？

◎目標使用年数(65年)まで安全に使用できるように適切な維持管理(施設の点検、設備機器の運転・点検・保守、清掃、修繕など)を行う

東公園コミュニティ体育館に関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・東公園の体育館の利用を地元優先にしてほしい。

市からの回答

- ・地元の自治会行事やスポーツ大会については、3か月前から予約を開始していますが、東公園は複数の地元団体や地元以外からも利用いただいている施設であるため、譲り合ってご利用いただきますようご理解をお願いします。

東公園コミュニティ体育館に関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・体育館の床がゴムであるため、障害者スポーツができない。

市からの回答

- ・現段階では体育館のアリーナの改修等の予定はありませんが、今後施設の更新が計画された際には利用者の皆様の意見を参考に、様々な方が利用可能な施設になるよう検討します。

スポーツ施設



市民網場フール

築年数

築59年

利用者数

3,431人／年間

- ・老朽化している
- ・利用者が減少している



大規模改修が必要な
時点で廃止を検討

市民網場プールに関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・老朽化が進んでいるのは十分理解しているが、網場プールは遠方からの利用もあっている。子どもたちが楽しむ場にもなっているため、必要な施設として守ってほしい。
- ・ペンギン水族館と連携したスポーツ施設として存続させることはできないか。

市からの回答

- ・毎年、夏場だけで約3,000人程度の利用者がいることから、ただちに廃止することは考えていませんが、将来的に大規模な改修をしなければ施設の運営が困難になった場合には、廃止を検討します。

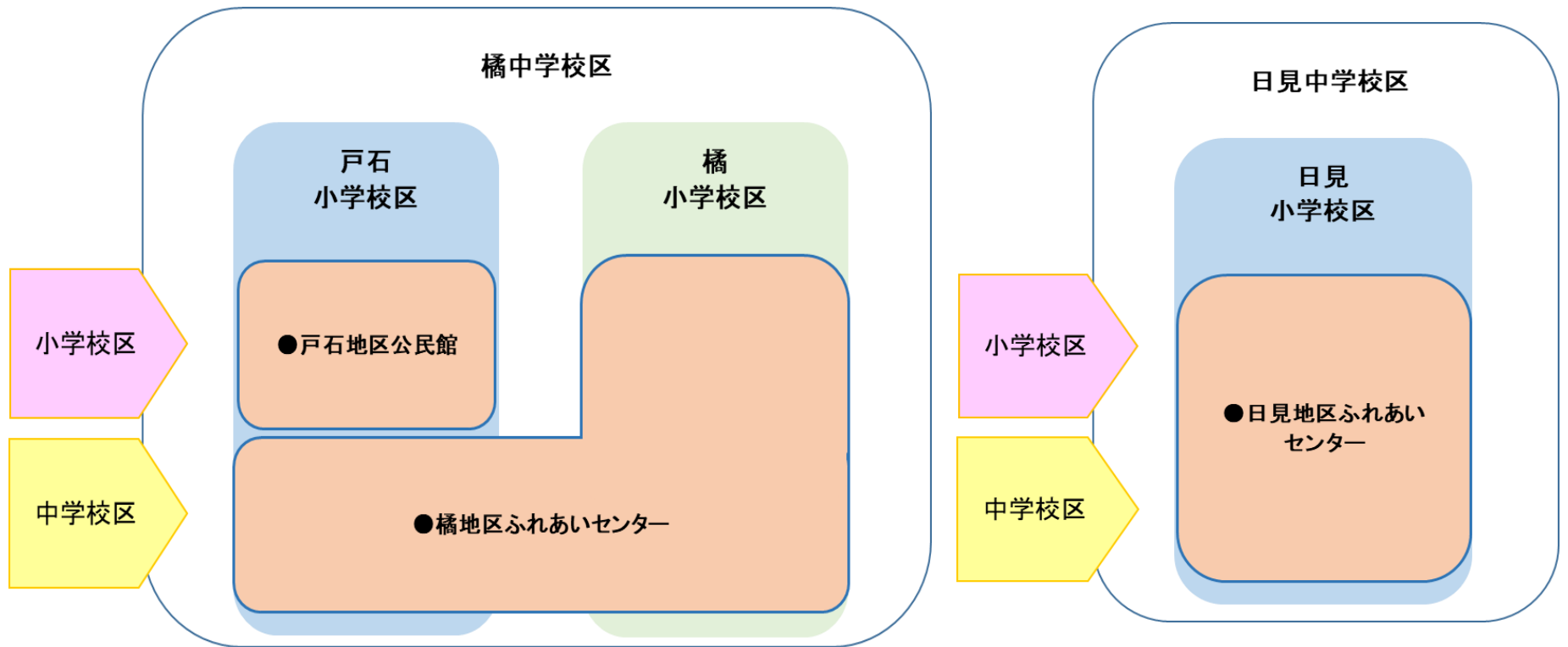
コミュニティ活動施設

市民に最も身近な場所でサービスを提供する施設は、概ね小学校区ごとに配置

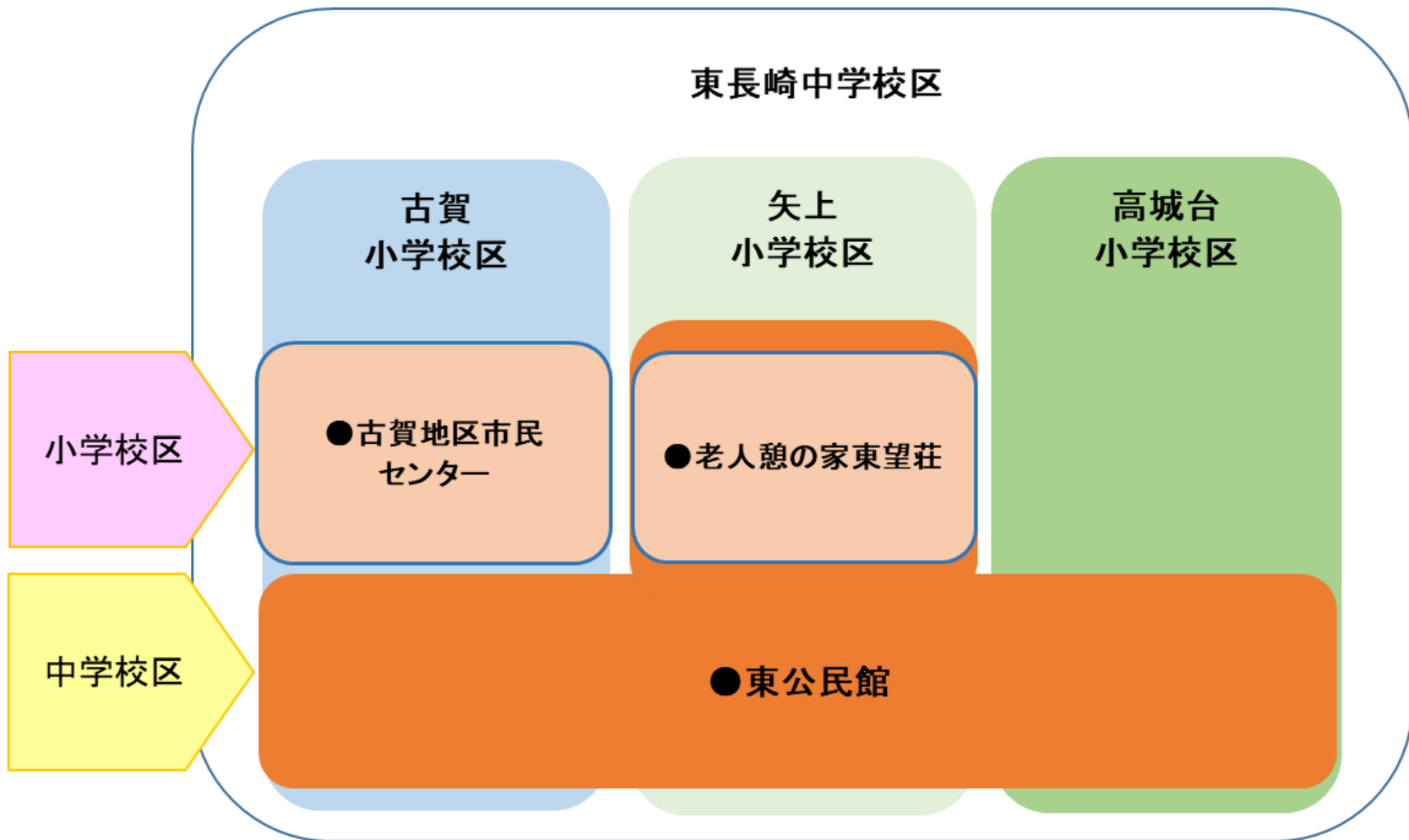
広いスペースや特定の設備が必要な施設は概ね中学校区ごとに配置

概ね600㎡

コミュニティ活動施設



コミュニティ活動施設



コミュニティ活動施設



東公民館

地域に限らず、広い範囲からの利用がある

築年数

築9年

延床面積

3,379m²

利用者数

123,497人／年間



現在の施設を
適正に管理

コミュニティ活動施設



築年数

築48年

延床面積

459m²

利用者数

14,970人／年間

老人憩の家 東望荘



- ・将来的に高齢者専用施設としての用途は廃止
- ・入浴機能は、ソフト面での代替策を講じる

老人憩の家東望荘に関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・施設の利用料として低額料金を徴収し、施設の基金にできないか。

市からの回答

- ・国の通知で「原則として利用料は無料とすること、特別の設備を利用させる場合等は、必要な実費を徴収して差し支えないこと」とされており、利用料の徴収や徴収した利用料を基金のように積み立てることは難しいと考えます。

コミュニティ活動施設

築年数／利用者数(年間)



古賀地区

市民センター

41年／34,632人



日見地区

ふれあいセンター

49年／23,720人



戸石地区公民館

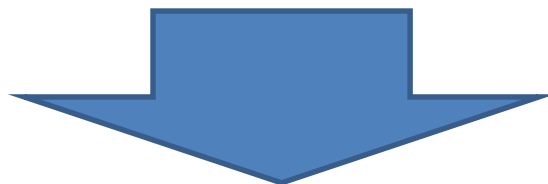
47年／2,759人



橘地区

ふれあいセンター

17年／29,758人



- ・現在の施設を適正に管理する
- ・建替えなどの更新時期を迎えたときには、そのときの人口に見合った、適正な規模への見直しが必要

古賀地区市民センターに関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・古賀地区市民センターは長く使用する施設であるため改修が必要。

市からの回答

- ・古賀地区市民センターに位置づけられた行政サービスを提供できるように公共施設としての安全性及び機能を維持するため、必要な修繕等について計画的に取り組んでいきます。

戸石地区公民館に関するご意見

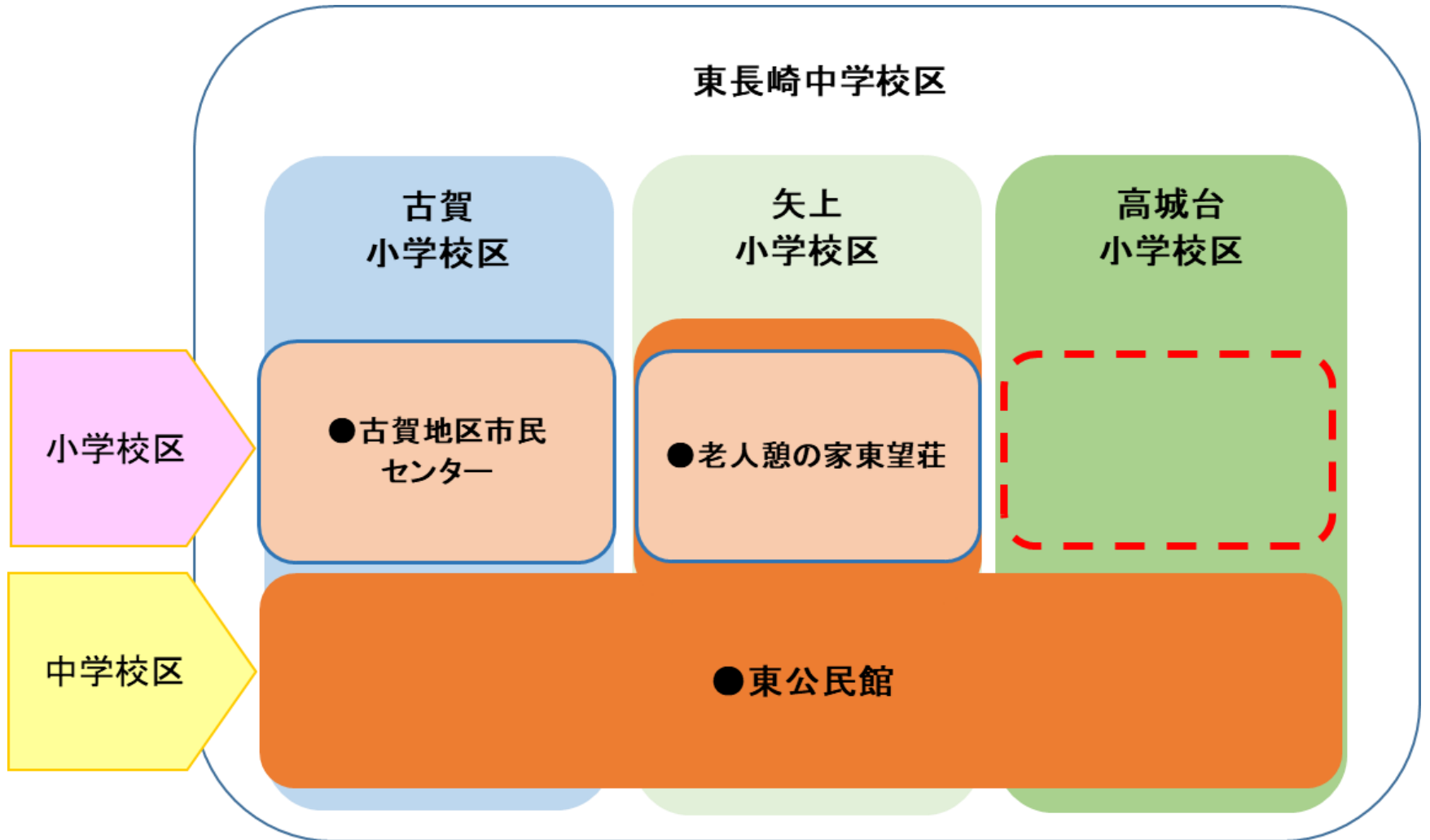
【前回出された主なご意見】

- ・建替える際は、幹線道路に近い場所に移転することを検討してもらいたい。
- ・利用率が低いのは、場所が悪く駐車場が狭いことも要因ではないか。

市からの回答

- ・将来的に施設の老朽化が進み、建替え等を検討する必要性が生じた際に、場所を含む施設のあり方等について地域の皆様と協議を行います。
- ・駐車場については、現在、来客用として10台分を確保しておりますが、敷地面積の関係上これ以上に確保することは困難な状況です。
バスのご利用、または自家用車で乗り合わせて来館いただく等、ご理解、ご協力をお願いします。

コミュニティ活動施設



学 校

築年数／児童数



戸石小学校

築50年／538人



古賀小学校

築54年／387人



矢上小学校

築52年／473人



日見小学校

築55年／363人



橘小学校

築34年／459人



高城台小学校

築13年／573人



東長崎中学校

築7年／754人



日見中学校

築61年／150人



橘中学校

築34年／488人

学 校

築年数／児童・生徒数



戸石小学校

築50年／538人



古賀小学校

築54年／387人



矢上小学校

築52年／473人



日見小学校

築55年／363人



橘小学校

築34年／459人



高城台小学校

築13年／573人



東長崎中学校

築7年／754人



橘中学校

築34年／488人

現在の施設を適正に管理

学 校

築年数／生徒数



日見中学校

築61年／150人

- 現在の施設を適正に管理
- 学校規模の適正化と適正配置の協議を行う

学校施設に関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・日見中学校を東長崎中学校に統合する話が出ているが、日見小学校と日見中学校を併せて9年制にしてはどうか。

市からの回答

＜学校規模の適正化と適正配置における視点＞

- ・子どもたちに望ましい教育環境の整備
(クラス替えが可能な学校規模、切磋琢磨する中で社会性を培うなど)
- ・小学校と小学校、中学校と中学校の同校種での統廃合に取り組んでいる
- ・日見小学校と日見中学校を併せて9年制とすることは困難

放課後児童クラブ

築年数／月平均児童数



戸石いちごクラブ
(戸石小)

築5年／50人



古賀キッズクラブ
(古賀小)

築26年／96人



やがみクラブ
(矢上小)

築18年／43人



とんねるクラブ(キッズ)
(日見小)

築8年／44人



とんねるクラブ
(日見小)

築11年／82人



たちばなクラブ
(橘小)

築13年／37人



高城台クラブ
(高城台小)

築13年／63人

子どもたちの放課後等における安全・安心な居場所の確保を図るため、適正に配置

放課後児童クラブに関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・子どもの数に対して放課後児童クラブが足りていない（待機児童がいると聞いている）。予算が許す範囲で建替えを進めて待機児童を解消できるようにしてほしい。

市からの回答

- ・施設定員数に不足が生じそうな場合は事業者と協議し、施設の増築や物件の賃貸借に補助するなどの方法で支援を行います。

子育て関連施設



築年数

築9年

利用者数

6,965人／年間

東長崎地区子育て支援センター「きずな」

- ・子育てに関する相談
- ・保護者同士の交流
- ・橘、東長崎、日見地区の子育て支援センターとして配置

現在の施設をこれからも活用していただく

観光施設



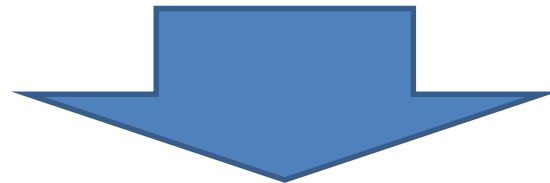
長崎ペンギン水族館

築年数

築20年

利用者数

261,804人／年間



現在の施設を適正に管理する

観光施設



築年数

築24年

利用者数

12,774人／年間

ペーロン体験施設



- ・現在の施設を適正に管理する
- ・体験施設棟は腐食が進み、利用者の安全確保に問題が生じることから、令和5年度までに建替え予定

都市基盤施設

(都市のさまざまな活動を
支える基盤となる施設)

市営住宅

築年数／棟数／管理戸数



日見大曲アパート

築45年／4棟／130戸



日見大曲住宅

築57年／3棟／48戸



宿町住宅

築48年／23棟／460戸



宿町第2住宅

築38年／14棟／216戸



宿町第3住宅

築32年／5棟／101戸



網場住宅

築45年／1棟／30戸



鶴の尾住宅

築34年／3棟／42戸



矢上住宅

築35年／6棟／124戸



矢上第2住宅

築30年／2棟／50戸



矢上第3住宅

築28年／6棟／165戸

市営住宅(日見地区)に関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・入居者をいくつかの棟に移転させ、空いたところで集約建替えを進めてほしい。

市からの回答

- ・日見大曲アパート、日見大曲住宅、宿町住宅を対象に集約による建替えを計画しています。
- ・建替え集約に伴う入居者の移転などについては、今後住宅課より別途協議の機会を設けさせていただきます。

市営住宅



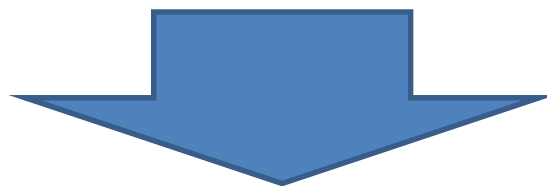
**日見大曲アパート
(4棟を除く)**



日見大曲住宅



宿町住宅



**3つの市営住宅を対象とした
集約建替えを実施予定**

市営住宅



宿町第2住宅



宿町第3住宅



矢上住宅



矢上第2住宅



網場住宅



鶴の尾住宅



矢上第3住宅

- ・現在の建物を適正に管理
- ・住戸改善を実施する住宅は、集約移転を行い、団地の一部用途廃止を検討
- ・建替えなどの際には、適正な規模へ見直す

ごみ処理施設



築年数

築 33 年

東工場



- 西工場と合わせて、市内に2か所配置する
- 令和8年度の供用開始を目標に建替え予定

産業振興施設

**(産業の振興を図ることを
目的とする施設)**

- **中央卸売市場**
- **水産センター**
- **植木センター**
- **農業センター**

公用施設

(行政事務執行のための施設)

消防署



築年数

築10年

中央消防署矢上出張所

全市的に火災・救急需要に適正な対応ができる位置に配置



現在の施設を適正に管理する

総合事務所



**東総合事務所
(中央卸売市場内)**



**東総合事務所
(東長崎土地区画整理事務所内)**

分散して配置されている



集約化に向けて検討を進める

東総合事務所に関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・行政の窓口が分散していると不便であるため、東総合事務所の地域福祉課と地域整備課を1か所に集約することを前向きに検討してほしい。
- ・中央卸売市場の管理棟の建替えに併せ、分散している事務所を集約して合同庁舎としてはどうか。

市からの回答

- ・市民の利便性及び事務の効率化の観点から集約することが望ましいと考えています。
- ・集約化に向けて、民間施設の活用も含め検討を進めます。

地域センター



東長崎地域センター(築9年)



日見地域センター(築47年)

身近な手続きや相談ができる、
地域のまちづくりを支援する機能は引き続き必要



現在の施設を
適正に管理

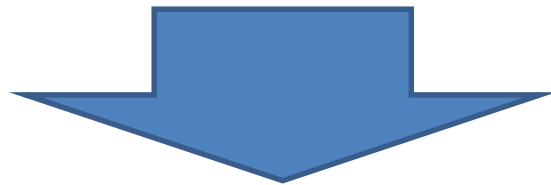
地域センター



**東長崎地域センター
古賀地区事務所(築26年)**



**東長崎地域センター
戸石地区事務所(築47年)**



今後の人口及び取扱件数をもとに配置を見直す

公園施設

総合公園



長崎東公園

近隣公園



東望山公園



矢上団地近隣公園



海風公園



現川森の丘公園

現在の公園を適正に管理

東公園に関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・グラウンドの手入れが悪く、すぐ使用できなくなる。

市からの回答

- ・日常の整備不良については、利用者の方が快適に利用できるような施設運営を実施します。
- ・グラウンドについては、令和4年3月に降雨などで流出した表面砂を補充し整備を行います。

公園施設に関するご意見

【前回出された主なご意見】

・子どもたちが公園にいないが、魅力がないからではないか。トレンドにあった複合遊具を設置してはどうか。

市からの回答

- ・長崎東公園では、令和4年度にユニバーサルデザインの複合遊具の設置を行う予定としている。
- ・利用者の声をお聴きするとともに、他都市における整備事例等も参考にしながら、魅力ある公園づくりに努めていきます。

公園施設に関するご意見

【前回出された主なご意見】

- ・街区公園にはトイレがある所とない所があるが、その理由を教えてください。

市からの回答

- ・街区公園は通常徒歩で来園することを想定しているため、基本的にトイレは設置しないこととしています。
- ・市内中心部に立地し公衆トイレの機能を兼ねる場合や、遠方からの来園が見込まれる場合など立地状況や公園規模等により、設置を行っている場合があります。

その他のご意見

その他のご意見①

【前回出された主なご意見】

- ・東長崎地区に500人を収容できるような文化ホールをほしい。

市からの回答

- ・ホール型施設は全市的施設として、公共交通機関の便がよく、市内全域から利用しやすい都心部及び都心周辺部に配置することとしています。

その他のご意見②

【前回出された主なご意見】

- ・自治会も日見地区ふれあいセンターの運営委員会も高齢化が進み、なり手がいない状況である。市や県の職員のOBが公務で得た知識を自治会活動等に参加して還元してほしい。

市からの回答

- ・地域の一員として地域活動に参加することは、仕事を市民視点で考えることにつながるため、積極的に参加するよう職員への呼びかけを行っています。
- ・定年退職者向けの説明会では、退職後に公務での経験が地元に戻元されるよう促しているところであり、今後も継続して案内を行います。

その他のご意見③

【前回出された主なご意見】

- ・子どもたちの居場所の1つとして、ボルダリングやスケボーができる施設があったらよいと思う。

市からの回答

- ・子どもたちが気軽にスポーツに親しむことができる環境整備は非常に重要であると認識しており、有効活用できる場所がないか全市的に検討します。
- ・ボルダリングについては、東公園コミュニティ体育館に設置されているため、是非ご活用ください。

その他のご意見④

【前回出された主なご意見】

- ・地域コミュニティの事務所として古賀地区市民センターの一角を使用できないか相談したところ、現状であれば貸してもらえとの回答があった。行政主導で行っていることであるため、もう一步踏み込んで簡単な整備(壁や床の塗装など中を使えるように)をしてほしい。

市からの回答

- ・公共施設を活用する場合は基本的に現状の建物を活用してもらうこととしています。
- ・拠点を整備する際、原状回復できる程度であれば、地域コミュニティ推進交付金の使途の範囲内で活用することが可能です。なお、改修にあたっては、事前に市へご相談ください。

その他のご意見⑤

【前回出された主なご意見】

- ・地域にある公共施設がどのような施設かわからないため、広報活動に努めてもらいたい。

市からの回答

- ・市民対話の開催報告書を地域の皆様に回覧いただいておりますので、地域にある公共施設について知っていただく機会になったのではないかと考えています。
- ・施設でのイベントの情報などを「公民館だより」や「ふれセンだより」によりお知らせするとともに、ホームページにも掲載していますが、より良い周知方法があれば、ぜひ、ご意見をいただきたいと考えております。

施設を造ってきた、
施設を使ってきた、
わたしたちが“今”
考えることが大切



●これからの流れ●

第1回 令和3年12月17日(金)

- 施設の現状や見直しの必要性について
- 施設配置の市の基本的な考え方について



第2回 令和4年3月11日(金)

- 橘・東長崎・日見地区の公共施設の配置の考え方
- 第1回市民対話で出されたご意見への回答
- 対話のまとめ

取りまとめ

地区に住んでいるからこそ知っている課題や実態などの意見

長崎市

地区別計画の策定

(お知らせする機会を設けたいと考えています)

