

令和6年10月17日

長崎市長 鈴木 史朗 様

長崎市総合運動公園、長崎公園及び長崎東公園  
指定管理者候補者選定審査会

会 長 石橋 知也



長崎市総合運動公園、長崎公園及び長崎東公園  
指定管理者候補者選定審査会における審査結果について（報告）

長崎市総合運動公園、長崎公園及び長崎東公園の指定管理者の指定に係る申請内容の審査を行いましたので、審査結果について次のとおり報告します。

■長崎市総合運動公園

1 審査結果

第一順位 長崎消毒社・NCC 共同事業体

2 申請団体

長崎消毒社・NCC 共同事業体

3 審査の方法

応募者から提出された申請書類を基に、募集要項に記載された応募資格等の要件を満たしているかを事務局において確認し、事業計画書の内容審査や面接により各委員が総合評価を行いました。

審査の結果、失格基準にあたらなことを確認しました。

なお、審査にあたっては、公平性及び公正性を確保するため審査において団体名を伏せて実施しました。

4 評価（採点結果は別紙1のとおりです。）

第一順位 長崎消毒社・NCC 共同事業体

共同事業体としてのNCCには情報発信ならびに企画の質向上の面で期待が持てる。

これまでの指定管理の実績により各種スポーツ団体との信頼関係がすでに構築されており、運営に不安はない。

今後は、中高生の利用促進や施設利用の利便性向上への対応が求められる。

## 5 審査会総評

第一順位者については、施設の設置目的を踏まえた運営方針・理念が明確に示されたこと、質の高い自主事業が示されたことなどが高く評価された。

特に、NCC が共同事業者となることで、これまで以上にスポーツ企画が充実すること、また、テレビやデジタルの強みを生かし、イベントと併せた情報発信を行うことにより、利用者の増加及び施設の認知度の向上が大いに期待できる。

## ■長崎公園

### 1 審査結果

第一順位 株式会社松田久花園  
失 格 長崎緑地公園管理事業協同組合

### 2 申請団体（届出順）

株式会社松田久花園  
長崎緑地公園管理事業協同組合

### 3 審査の方法

応募者から提出された申請書類を基に、募集要項に記載された応募資格等の要件を満たしているかを事務局において確認し、事業計画書の内容審査や面接により各委員が総合評価を行いました。

審査の結果、合計点数が最も高い団体を第一順位として選定しました。

なお、審査にあたっては、公平性及び公正性を確保するため審査において団体名を伏せて実施しました。

### 4 評価（採点結果は別紙2のとおりです。）

第一順位 株式会社松田久花園

10年間の管理実績を生かし、動物広場や樹木の管理に対する考え方などの面で問題なしとの評価を得た。

今後は、スタッフの体制面やサービス向上の方策面への改善が求められる。

失 格 長崎緑地公園管理事業協同組合

人員配置において一定程度評価された。

しかしながら、事業計画において具体性が低い点、現状への認識も不足している点などの課題が散見された。

また、本公園の特徴である動物の飼育面においても懸念が残る。

### 5 審査会総評

第一順位者については、施設の設置目的と計画ならびに基本方針において高く評価され

た。

また、情報発信等の課題への認識が十分であり、新たな提案もあったことから、今後の取組みへの期待が持てる。

一方、失格者については、人員配置において一定程度評価されたものの、現状の認識が十分とは言えず、事業計画の具体性に欠ける面があった。

## ■長崎東公園

### 1 審査結果

第一順位 株式会社NBCソシア

第二順位 長崎東公園管理共同事業体

### 2 申請団体（届出順）

株式会社NBCソシア

長崎東公園管理共同事業体

### 3 審査の方法

応募者から提出された申請書類を基に、募集要項に記載された応募資格等の要件を満たしているかを事務局において確認し、事業計画書の内容審査や面接により各委員が総合評価を行いました。

審査の結果、合計点数が最も高い団体を第一順位として選定し、以下、指定管理者として適当と思われる団体の順位付けを行いました。

なお、審査にあたっては、公平性及び公正性を確保するため審査において団体名を伏せて実施しました。

### 4 評価（採点結果は別紙3のとおりです。）

第一順位 株式会社NBCソシア

子育て世代に目を向けたイベントの開催やボルダリングなど既存ストックの活用といった、現利用者のニーズを捉えた質の高い自主事業が大いに期待できる。

また、地域コミュニティとの連携がとれており、地域課題への理解も深い。

一方、人員配置の課題（例えば、トレーニング室へのインストラクターの適切な配置など）への対応が望まれる。

第二順位 長崎東公園管理共同事業体

事業計画において高齢者に目を向けている点やAIの活用は一定程度期待できる。

一方、共同事業体としての強みを生かしきれていない。

また、自主事業のPRが弱く、管理運営体制の面でも不安がある。

### 5 審査会総評

第一順位者については、事業計画全体に一貫性があり、またスポーツ教室の開催や子育て

て世帯向けのイベントなど、現利用者のニーズを捉えた質の高い自主事業が高く評価された。

第二順位者については、施設の維持管理やサービスの向上において一定程度の評価ができるものの、施設の活用について目新しさがなく、情報発信力に不安がある。

また、外部チェック体制の機能面についても疑問が残る。

#### ■選定審査会委員の構成

会 長	石橋 知也	長崎大学大学院工学研究科 准教授
職務代理者	渡辺 雄児	公益財団法人長崎市スポーツ協会 理事長
委 員	平山 寿則	九州北部税理士会長崎支部 会員
委 員	竹田 真由美	長崎市私立幼稚園・認定こども園PTA 連合会
委 員	平葎 小弓	NPO法人長崎ウェルネススポーツ研究センター

#### ■審査会の経緯

回数	開催日	内容
第1回	令和6年7月22日	<ul style="list-style-type: none"><li>・会長の選任</li><li>・指定管理者制度の概要説明</li><li>・利用料金制度の概要説明</li><li>・公園施設の概要説明</li><li>・募集要項の説明</li></ul>
第2回	令和6年8月5日	<ul style="list-style-type: none"><li>・施設の視察</li><li>・配点の決定</li><li>・評価項目の優先順位の決定</li><li>・採点表様式の決定</li><li>・価格点の考え方の決定</li></ul>
第3回	令和6年10月17日	<ul style="list-style-type: none"><li>・面接</li><li>・指定管理者候補者の選定</li></ul>

## ■長崎市総合運動公園

## 採点結果

評価項目		配点	長崎消毒社・NCC 共同事業体
<b>1 事業計画</b>			
(1)	(施設の設置目的と計画) 施設の設置目的等に合致した基本方針・理念を理解し、事業目的に合った事業計画であるか	60	57
(2)	(サービスの向上) 施設の利用者の増加や利便性を高めるための提案があるか	60	54
(3)	(評価と改善) 事業の提案に創意工夫や評価・改善体制があるか	40	34
(4)	(自主事業) 活性化のコンセプトに沿った自主事業の提案となっているか	20	19
小計		180	164
<b>2 基本事項</b>			
(1)	(基本方針) 施設の設置目的を踏まえた運営方針・理念となっているか	20	20
(2)	(平等利用の確保) 施設の運営について、公平性を確保する考え方と方策が適切であるか	20	17
(3)	(個人情報の保護) 施設の利用者の個人情報の保護に関する考え方と取り組みは適切か	20	19
小計		60	56
<b>3 管理運営体制</b>			
(1)	(人員配置) 職員配置は、当該施設の業務を行うのに適切か	40	38
(2)	(収支計画・施設管理) 当該施設の業務に係る収支予算書・管理に関する基本的事項は適切であるか	20	18
(3)	(緊急時の対応) 防犯・防災等の未然防止に対する取り組みは適切か。事故等、緊急時における、連絡体制、マニュアル等危機管理体制は適切か	20	19
小計		80	75
<b>4 価格</b>		80	65
合計得点		400	360

## ■長崎公園

## 採点結果

評価項目	配点	株式会社松田久花園	長崎緑地公園管理事業 協同組合
<b>1 事業計画</b>			
(1) (施設の設置目的と計画) 施設の設置目的等に合致した基本方針・理念を理解し、事業目的に合った事業計画であるか	60	51	33
(2) (サービスの向上) 施設の利用者の増加や利便性を高めるための提案があるか	60	33	30
(3) (評価と改善) 事業の提案に創意工夫や評価・改善体制があるか	40	26	14
<b>小計</b>	<b>160</b>	<b>110</b>	<b>77</b>
<b>2 基本事項</b>			
(1) (基本方針) 施設の設置目的を踏まえた運営方針・理念となっているか	40	32	20
(2) (平等利用の確保) 施設の運営について、公平性を確保する考え方と方策が適切であるか	20	11	10
(3) (個人情報の保護) 施設の利用者の個人情報の保護に関する考え方と取り組みは適切か	20	11	11
<b>小計</b>	<b>80</b>	<b>54</b>	<b>41</b>
<b>3 管理運営体制</b>			
(1) (人員配置) 職員配置は、当該施設の業務を行うのに適切か	40	20	22
(2) (収支計画・施設管理) 当該施設の業務に係る収支予算書・管理に関する基本的事項は適切であるか	20	13	10
(3) (緊急時の対応) 防犯・防災等の未然防止に対する取り組みは適切か。事故等、緊急時における、連絡体制、マニュアル等危機管理体制は適切か	20	12	12
<b>小計</b>	<b>80</b>	<b>45</b>	<b>44</b>
<b>4 価格</b>	<b>80</b>	<b>75</b>	<b>65</b>
<b>合計得点</b>	<b>400</b>	<b>284</b>	<b>227</b>

## ■長崎東公園

## 採点結果

評価項目	配点	株式会社NBCソシア	長崎東公園管理共同事業体
<b>1 事業計画</b>			
(1) (施設の設置目的と計画) 施設の設置目的等に合致した基本方針・理念を理解し、事業目的に合った事業計画であるか	60	54	45
(2) (サービスの向上) 施設の利用者の増加や利便性を高めるための提案があるか	60	48	45
(3) (評価と改善) 事業の提案に創意工夫や評価・改善体制があるか	40	36	26
(4) (自主事業) 活性化のコンセプトに沿った自主事業の提案となっているか	20	19	13
<b>小計</b>	<b>180</b>	<b>157</b>	<b>129</b>
<b>2 基本事項</b>			
(1) (基本方針) 施設の設置目的を踏まえた運営方針・理念となっているか	20	18	15
(2) (平等利用の確保) 施設の運営について、公平性を確保する考え方と方策が適切であるか	20	18	16
(3) (個人情報の保護) 施設の利用者の個人情報の保護に関する考え方と取り組みは適切か	20	19	17
<b>小計</b>	<b>60</b>	<b>55</b>	<b>48</b>
<b>3 管理運営体制</b>			
(1) (人員配置) 職員配置は、当該施設の業務を行うのに適切か	40	34	26
(2) (収支計画・施設管理) 当該施設の業務に係る収支予算書・管理に関する基本的事項は適切であるか	20	16	10
(3) (緊急時の対応) 防犯・防災等の未然防止に対する取り組みは適切か。事故等、緊急時における、連絡体制、マニュアル等危機管理体制は適切か	20	18	13
<b>小計</b>	<b>80</b>	<b>68</b>	<b>49</b>
<b>4 価格</b>	<b>80</b>	<b>65</b>	<b>75</b>
<b>合計得点</b>	<b>400</b>	<b>345</b>	<b>301</b>