

長崎市新庁舎建設シンポジウム(H30年6月開催)における
ご質問及びご意見に対する回答について

【①一棟集約、建設場所について】

No.	質問・意見の内容	回答
1	<ul style="list-style-type: none"> ● 一棟集約することでタテ割による問題を解決するためとは？ ● 一棟集約をそもそもすべきではない。分散庁舎が街を造ることもあります。 	<p>現庁舎が抱える課題の1つに「庁舎の分散」があります。本館・別館のほか、商工会館、市民会館、交通会館など7つの庁舎に分散しており、市民の皆さんからは、「わかりにくい」、「使いにくい」といったご意見をいただいています。</p> <p>また、市民の皆さんのニーズが多様化している中、所属間の連携など業務効率の観点からも問題があると考えています。</p> <p>さらに、近年では1つの所属だけでは解決が難しい課題も多くなってきており、これからの市役所の仕事は縦割りではなく、横方向の連携が非常に重要となります。</p> <p>そのためには、分散している所属を集約し、所属間の連携を密に図りながらサービスを提供していく必要があり、この連携が深まることで、市民の皆さんのサービス向上に繋がりたいと考えています。</p>
2	<ul style="list-style-type: none"> ● 陸の玄関、海の玄関、まちなかの三角形の中心に、旧県庁舎が位置しているの、やはり県庁舎跡地がベストなのでは？ ● 市庁舎は建物のみでは機能しない。敷地は水没地である(長崎大水害が証明している)。交通アクセスが最低 防災拠点にならない 救援活動も皆無 長崎は南海トラフ級の地震は生じない 建設は時間がかかってもよい。安全・安心な県庁跡地への建設を実行して下さい。 ● 浜の町の賑わいが低下するのでは？その議論。中通りは伸びるが、浜の町、銅座、中華街は県庁が移転の為の空洞化 	<p>新市庁舎の建設場所の決定に至るまでには、市民懇話会や市民アンケートなどを通じて市民の皆さんからご意見をいただくとともに、市議会での議論を踏まえ、多面的な評価を行い、時間をかけて慎重に検討を重ねてきました。市庁舎の建替え場所の決定に至った経緯とその考え方については次のとおりです。</p> <p>○建替えを検討するエリアの考え方(平成23年2月公表)</p> <p>建替えを検討するエリアは、「現在の市庁舎がある場所から公会堂を含む一帯」とする。</p> <p>(理由)</p> <p>・長崎市のまちづくりの大きな方針である、陸の玄関口の「長崎駅周辺」、新大工町から中通りを経て南山手に至る「まちなか地区」、海の玄関口の「水辺の地区」という3つの拠点の連携において、現在の市役所は、これらを結びつける重要な位置にある。</p>

No.	質問・意見の内容	回答
		<p>・市庁舎には多くの市民が出入りする集客施設という側面もある。このエリア内に市役所を置くことで、長崎駅周辺とまちなか地区、水辺の地区といった都市の拠点のつながりが、“線から面”に拡がり、都心部全体への人の回遊性の維持や中心市街地の活力の向上に繋がる。</p> <p>・まとまった規模の市有地があり、土地取得を要しない。</p> <p>・交通の利便性が高い。</p> <p>○建替え場所の決定(平成 25 年 1 月公表)</p> <p>建替え場所は「公会堂及び公会堂前公園敷地」とする。</p> <p>(理由)</p> <p>・建替えを検討するエリアの決定理由に加え、現在の市役所がある場所に比べて、施設計画に制約条件が少なく、1 棟にまとめ、より良いサービスを提供できる。</p> <p>・防災拠点としての安全性も確保した庁舎が早期に実現できる。</p> <p>・工事期間が短く、コスト的に有利である。</p> <p>・まちなか軸に一步近づくことで、まちなか・市庁舎双方の交流と賑わいが期待できる。</p> <p>このような考え方のもと、新庁舎の建設場所は、平成 28 年 11 月市議会において、「長崎市役所の位置を定める条例の一部を改正する条例」が可決され、旧公会堂及び公会堂前公園敷地である「魚の町 4 番」とすることが決定しています。</p> <p>また、県庁舎跡地活用については、県が設置した懇話会の提言の基本理念の中に「事務所機能を中心とした行政機関が占有し続けることは、この場所が本来持つ価値や大いなる可能性を将来にわたり閉ざしてしまう」と述べられ、行政機能を含まない具体的な主要機能及び附帯機能が提言され、これを受けて、県において基本的考え方が示されております。</p> <p>一方、市庁舎の建替え及び建替え場所の検討に当たっても、同様に長い時間をかけて、市民の利便性の向上、事業期間、コスト、まちの賑わいなどの観点から多面的に評価・検討を行い、併せ</p>

No.	質問・意見の内容	回答
		<p>て市議会や市民の皆さんからいただいた意見を十分に反映し方針を決定しており、この方針に基づき着実に事業を進めていくことが最良の方策であると判断しています。</p> <p>なお、水害対策については、長崎大水害時にも新庁舎敷地は浸水しておらず、水害後は、中島川水系において、長崎水害緊急ダム事業によりダムの改修がなされるとともに、河川激甚災害特別緊急事業として、中島川の拡幅やバイパス工事が行われています。</p> <p>加えて、新庁舎の基本設計においては、敷地内で標高の高い場所を基準に、新庁舎1階フロアの床の高さを設定し、防災安全性に配慮した計画としています。</p> <p>市庁舎は、災害時の防災拠点となる重要な施設であることから、その機能を最大限に発揮できるよう、実施設計を進める中でさらに詳細な検討を行っていきます。</p>

【②建物の高さ、規模について】

No.	質問・意見の内容	回答
3	<ul style="list-style-type: none"> ● 中層階のほうが安価に建てられたのでは。 ● 新庁舎周辺の住民に対する意見は取り入れたのか疑問。圧迫感を感じないとはどのようにして調べたのか疑問である。 	<p>新庁舎に必要な床面積を確保するための建て方として、低層部分の面積でそのまま上側に延ばす方法もありますが、この場合12階建てで高さが60m程度となることが想定されます。シミュレーションを行ったところ、この建て方では、南側及び西側の建物に対して圧迫感を与えるとともに、日影の影響は大きくなります。</p> <p>このことから、南側道路側に低層部分のみを配置することとし、道路幅員が広い北側に高層部分を配置する計画としています。</p> <p>新庁舎建設事業については、これまでシンポジウムやワークショップのほか、広報ながさきやホームページ、テレビなどを通じて市民の皆さんに説明を行うとともに、近隣自治会の皆さんに対しても、交通対策や日影の影響などについて説明を行っております。今後とも様々な機会・媒体を通して、事業の周知に努めてまいります。</p>

No.	質問・意見の内容	回答
4	<ul style="list-style-type: none"> ● 様々な大型事業が展開される中、市庁舎基金が 160 億なら、それに近い予算で建設できる規模にすることは検討できないのか？ ● 人口減少の観点から市の職員数も減少するのに規模が大きすぎる。市民利用スペースが多いが、その市民も減るのに利用があるのか？AI などの活用で、事務作業の効率化が図られようとしている中で、尚更、職員数は減少するのではないか。 ● 職員の執務スペースは、ほんのわずかしか増えていないという説明だったが、そもそも現在の職員数が全国と同規模の自治体と比べて多すぎるというデータもある。まずは組織を見直し、将来的にどのような市役所になるのか、又、AI 等を活用した人件費削減の取り組みがあつての新市庁舎計画ではなかろうか。現在の計画のまま進んでいくのだろうか、誠に残念でならない。 ● 総床面積の根拠が面積/人を用いているが、云々人口当たりの職員数が近年建設された自治体との比較で20%多いが、総床面積も比例して検討されている。2040 年に人口が 3/4 となる中、面積は 40,000 m²まで縮小するのが適当。 ● 庁舎は、行政ニーズに応じてとしているが、市の機能がそもそも過大ではないかを見直して欲しい。高さの批判もあるが、土地のない長崎で高さは必要と思う。屋外スペースは多くていいのではないか。県庁のような、ムダな空間は不要。効率性を考えてもらいたい。 ● 各部屋のスペースが狭く、窮屈感がある現庁舎がどれ程解消できる新庁舎になるのか。例えば、議会委員会室をはじめとする会議室は余裕をもった広さが確保してあるように見えない(現在と同じでは？) 	<p>新庁舎の建設にあたっては、現在の庁舎が抱える狭隘さや窓口の分散、バリアフリーへの対応などの課題を解決し、これまで以上に質の高い行政サービスや機能を提供するため、必要な面積を定めました。</p> <p>面積は現在よりも約 1 万 5 千 m²増加しますが、そのうち約 1 万 m²は、市民の皆さんが快適に手続きや相談ができる窓口や、プライバシーに配慮した相談室、バリアフリーに対応したトイレなど、現庁舎に不足している機能への対応を図るものです。</p> <p>また、子育て関連機能の充実、市民の皆さんが利用できる多目的スペースや会議室のほか、災害対策本部機能の確保など、質の高い行政サービスや安全性も提供していきたいと考えています。</p> <p>なお、その整備水準は、総務省で使用されていた面積算定基準を下回っています。</p> <p>また、総務省が公表した資料によると、現在の長崎市における人口 1 万人当たり職員数(62.74 人)は、中核市平均(61.86 人)をやや上回っていますが、長崎市の特殊要素である原爆被爆対策に係る職員を除くと、長崎市における人口 1 万人当たりの職員数(61.52 人)は、中核市平均をやや下回る水準です。</p> <p>将来の人口減少と同じ割合で職員数が減ると仮定した場合でも、約 20 年後の職員一人当たりの庁舎面積は 24.8 m²と見込まれ、長崎市と同規模で近年建てられた市庁舎の水準である約 25 m²を下回っていることから、将来を見越しても過大な庁舎面積ではありません。</p> <p>今後はコンビニ交付などにより、証明交付を目的とした来庁者は減少していく可能性はありますが、一方で一人暮らしや高齢世帯が増加する中、市民の皆さんの様々な相談に寄り添って、必要とされるサービスを的確に提供していくためのワンストップ窓口の相談ニーズは高まっていくものと考えています。</p>

No.	質問・意見の内容	回答
		<p>さらに、これからの市役所の仕事は縦割りではなく、関係所属の連携が重要となっています。そのためには、庁舎を1棟に集約し、所属間の連携を密に図りながらサービスを提供していく必要があると考えています。</p> <p>新市庁舎の設計においては、経済的で柔軟性のある庁舎との考えのもと、コスト縮減に取り組むとともに、AI等を活用した業務の効率化など、時代の変化に対応できる庁舎となるよう、今後も取り組んでいきたいと考えています。</p>

【③意匠・デザインについて】

No.	質問・意見の内容	回答
5	<ul style="list-style-type: none"> ● 長崎市を象徴するデザイン、展示物 ● 世界遺産と連動するデザイン、スタンドグラスを取り入れてほしい。長崎には製作している人もいたので長崎の人の作品を設置してほしい。 ● 世界の共通キーワードは地球温暖化の環境。そのため、世界では、木を使うことが当たり前になっています。H26.10に、市では長崎市公共建築物等木材利用促進方針が策定。今は3時間の木造耐火材に認定されており、木造ビルも建築可。世界都市、人間都市のためにも、市庁舎の上層階は木造もできるのではないかと。今回の計画では、ほとんど木が使われていない。市民の方が集まるスペース、キッズスペースでは、市有林の木を多く使うべきではないですか。山形県南陽文化会館では、木造のホールで入場者数が計画の3倍、光熱費は計画の1/3と経済と環境に貢献されています。 ● 公共施設に向けて、木質化が進められている。構造体でも、集成材を活用している建物がある。落ち着いたある木質化の採用を検討いただきたい。 ● 内・外の仕上げは、リサイクル材とかを使用するのでしょうか？天然の素材を使用する考えはありますか。 	<p>長崎市庁舎として、長崎らしさを感じさせるデザインとすることは大切なことと考えております。また、新庁舎の高層部分については、免震効果を高めるため木質耐震パネルを用いた「外殻ワッフル構造」を採用し、木の表情が外観として現れるデザインとします。</p> <p>なお、新庁舎での木材利用については、地元産材・木材の活用について実施設計の中で検討していきます。</p>

No.	質問・意見の内容	回答
	<ul style="list-style-type: none"> ● 個性輝く世界都市、希望あふれる人間都市を目指す長崎市において、市で策定されている長崎市公共建築物等木材利用促進方針について、今回の新市庁舎での木材の利用について市の考えを教えてください。 ● 木材の多様は可能でしょうか？(床、壁、天井、建具等) 	

【④動線計画、駐車場計画について】

No.	質問・意見の内容	回答
6	<ul style="list-style-type: none"> ● 周辺の道路整備(渋滞しそう) ● 駐車場に入る車で渋滞はしないのかの検証、電停との兼ね合い、右折車 ● 南側の道路は狭く、駐車場の出入口を設けると混雑が予想される。対策は何かあるのか。 ● 駐車場への動線と交通渋滞への対策は万全なのか？(朝の通勤時間帯等) ● 新市庁舎前の交通量が増加すると思われる。現在の公会堂前バス停の位置など変わることがあるのか。 ● 市内各所からの交通アクセスが便利となるようルートの見直し、便数の増加を要望 ● 市内各エリアからの公共交通機関(バス・電車)アクセス(乗り換えなしで来場できる) ● 電停は3番、4番、5番が通過するので相互に乗り継ぎができるようにできないか？ ● タクシーの乗降 ● 雨やバリアフリー対策として、バス停や電停からの道路対策を考慮してほしい。バスの流れは変わりますか？市電も赤迫→公会堂前経由→正覚寺行きも増設しますか。庁舎の南側・西側の道路を広げてほしい。駐車場が混んで渋滞しないような対策は？(電車通りに「満」を掲示) ● 電停より道路を渡らず、市庁舎へ行ける様に地下歩道を検討お願いします。 ● 長崎駅からの歩行者の動線(歩行ルート)について、十分配慮して欲しい。(坂道を登らなくていいのがベスト) 	<p>市庁舎の移転に伴い、車や人の流れが変化することが想定されますので、交通の円滑化や歩行者の安全性を確保するために周辺道路の改良が必要であると考えています。</p> <p>このことから、平成28年度から29年度にかけて周辺道路の交通解析を行うとともに、市議会での議論を踏まえながら検討を進め、交通対策として、次のような道路整備を想定しています。</p> <p><市道諏訪町桜町1号線(新庁舎南側)></p> <ul style="list-style-type: none"> ・2車線(片側1車線)の車道を確保し、車道の両側に歩道を設ける。 ・新庁舎駐車場への右折進入車渋滞対策として、右折車線相当幅員を確保する。 ・上記に必要な道路拡幅は、新庁舎敷地側で対応する。 <p><市道出来大工町江戸町線(市民会館側)></p> <ul style="list-style-type: none"> ・新庁舎側及び市民会館側の双方にバスベイ(バスの停車スペース)を設ける。 ・市道諏訪町桜町1号線への右折進入車渋滞対策として、右折車線相当幅員を確保する。 <p><市道大黒町麴屋町線(長崎警察署側)></p> <ul style="list-style-type: none"> ・新庁舎側にバスベイ、タクシーベイ(タクシーの乗降場)の設置を検討する。 <p><市道興善町桜町1号線(勤労福祉会館側)></p> <ul style="list-style-type: none"> ・新庁舎側に歩道を設ける。 ・車道の一部に左折帯を設ける。 ・上記に必要な道路拡幅は、新庁舎敷地側で対応する。

No.	質問・意見の内容	回答
	<ul style="list-style-type: none"> ● 道路は東側(正面玄関)バスベイがあり既設のままか。北側は(電車側)バスベイが必要と考える。西側は最低 8.0m は必要と思う。南側は(メイン出入り)巾は 10~12m以上必要と思う。敷地面積が狭くなる。設計図の中に 1. 市は敷地内に市民の皆様憩いの場、様々イベントが開かれる広場 2. 災害時の避難場所。緊急車の駐車場広場 3. 市民会館の魚の町公園と一体の緑のゾーンと言っているが全て敷地なくては実現しない空文である。 	<p>また、公共交通機関でのアクセスについては、バス事業者と意見交換を行う中では、一部のバス路線を新庁舎方面に振り替える考えがあるとのことですが、具体的には新庁舎の完成と合わせて決定することから、市庁舎の建設の進捗に併せて、引き続き事業者と協議していきたいと考えています。</p> <p>一方、路面電車の事業者と意見交換を行う中では、基本的に現況のルートが維持される予定となっています。路面電車でのアクセスは、電停から平面で移動できるようになることから、利便性は高まるものと考えています。</p> <p>今後、さらに交通事業者及び交通管理者と協議を行いながら、歩行者の動線も含め、新庁舎への円滑なアクセスの確保に努めていきたいと考えています。</p>
7	<ul style="list-style-type: none"> ● 現在の西側広場が駐車場だったとき、空車待ちの車列が連なっていたかと思えます。新庁舎の駐車場のキャパや、空車待ちの車列の対応などは渋滞の原因にもなると思えますがどのように考えていますか。 ● 駐車場は約何台入れますか？ ● 駐車場の確保 ● 駐車場の想定台数は？ ● 駐車スペース ● 駐車施設について具体的に説明して欲しい。(現在駐車場が狭く苦労している) ● 駐車場少ないですね。公用車とめたら市民あふれてしまうのでは。 ● 現在の駐車場と新庁舎の駐車場の増減率を教えてください。 ● 駐車場の料金は？ ● 駐車場は県庁の駐車場のように高いものでなく、利用料金を設定して欲しい。 ● 駐車場は有料にして、その収益をまちづくりや子育て支援に使ってほしい！ ● 駐車料無料は無理との考えが、市民ベースでない。高齢者に(バス等の)助成券がある。出来ますよ！ 	<p>新庁舎の駐車場は、敷地内に約 150 台を確保することとしており、そのほとんどを来庁者用の駐車スペースとする計画としています。これは、来庁者数や来庁者の交通手段に関する調査や桜町駐車場の利用実態等を基に必要数を算出したもので、必要な駐車スペースは確保できるものと考えています。また、車椅子利用者用の駐車スペースも確保します。なお、駐車料金や開設時間などの具体的な運用方法については、実施設計と並行して検討していきます。</p> <p>また、地下駐車場の出入口はスムーズな出し入れができるように前面道路との高さをあわせるとともに、大雨時に雨水が大量に地下駐車場に侵入しないように止水板を設けるなど対応を図ります。</p>

No.	質問・意見の内容	回答
	<ul style="list-style-type: none"> ● 土日も駐車場は使えるのか？ ● 車椅子専用駐車場、職員を配置した方がいいと思います。(サポートなど) ● 長崎市は地盤の高さを標高 7.7m と説明しております。周囲の道路面は標高 7.3～5.8m で 1.9m の高低差があります。敷地への乗入はどうなりますか(バリアフリー)、立面図では水平のようです。(山下設計の計画を知りたい。) ● 地下駐車場の雨水対策は万全か。 	

【⑤広場の利用、周辺施設との連携について】

No.	質問・意見の内容	回答
8	<ul style="list-style-type: none"> ● 長崎らしさを前面に出せる広場(観光客にも楽しんでいただける場所となればいい) ● 広場には陽をよけられる木や屋根がありますか。 ● イベントをするスペースは広場にはないのでしょうか？ ● 広場は屋根付で！そこでマルシェやコンサートができる。雨でもできる。親子の集いやヨガや体操もできるのではないか。 ● 広場は防災に特化したもの(マンホールトイレ、ベンチ下に防災設備等)を設置して、緊急時にすぐ設備が使えるようにして欲しい。 ● 小規模な MICE としての取り扱い機能等、広場のベンチ、噴水、飲み水、カメラの設置等の防犯、警備員 ● 広場の使い方がやはり求められる点だと感じた。魚の町公園と一体できる使い方というのはいいい案だと思う。土日に、市民主催で海外のようなおしゃれなマルシェで、たとえば産品を販売するとか(ワゴンにのせて)、フリマを行うとか、週末に楽しめるイベントが少ないので、そういう名物的な場になればと思う。また、市のイベントで 3 月ごろに行っているグリーンフェスを以前は松山で行っていたが、2～3 年前からは観光通りで行っていて、規模が少なくなったので、この 2 つの広場も利用し、 	<p>基本計画において、新庁舎の目指すべき姿や基本方針として掲げている「市民に親しまれ、つながりの拠点となる庁舎」や「まちの活性化に貢献する庁舎」などを実現するための機能についても、これからの市庁舎には求められる機能であると考えており、市役所本来の機能をしっかりと確保したうえで、これらの機能も充実を図っていきたいと考えています。</p> <p>新庁舎においては、市民の皆さんに親しめる場所とするため、市民の皆さんが憩え、様々なイベントが開催できる広場を整備します。また、災害時には避難場所、緊急車両の駐車場所としての活用ができる広場とします。</p> <p>なお、広場の具体的な運用方法については、皆様からのご意見等を参考にして、実施設計と並行して検討していきます。</p>

No.	質問・意見の内容	回答
	<p>年1回だけでなく、季節ごと4回するなど、あってもいいと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 市役所に用事がなくても、人が集まる、待ち合わせの拠点として使えるような屋外広場にしたい。ランドマークとなるようなシンボル(時計台、鐘[平和、教会])があればよいと思う。 ● 市役所に用がなくても訪れたいような休憩施設を考えて欲しいものです。 ● 閉庁時、イベントが開かれているなど、いつでも賑わいがある場所(前庭含む)にすべき。市役所に直接の用事がなくても、食事や憩い、遊びのためだけでも来れる工夫もお願いする。 ● お弁当など食べられるようなスペースの確保を。 ● 議会スペースの階の余っているスペース(4階屋上)に芝生広場があつて、地産地消ができるお店が入ってお弁当などが食べられたらいいと思いました。(おくんち広場も) 	
9	<ul style="list-style-type: none"> ● 新庁舎と魚の町公園の連携の話はぜひ検討すべきと思います。まちなかでの賑わいの一つになりうるかなと期待しています。 ● 広場と魚の町公園を一体的に使っていくという意見は面白いと思います。 ● 公会堂跡地と魚の町広場の連携を強くすることは必要。ただ、今の横断歩道は右折、左折の車がとて多く危険な場面がある。電停が近い等、運転者が気を付けるポイントも多い。その辺の危険性等も警察など専門家も入れて検討して欲しい。 ● 市庁舎と市民会館の連結通路が作れないか(屋根付)。※中島川までいけるような歩道が望ましい。 ● 新庁舎と市民会館を渡り廊下・歩道橋などで繋いでいいのでは？双方の機能が一体的に使用でき、利便性も高まると思います。広場と魚の町公園もより立体的に使えそうです。 	<p>新庁舎の広場については、魚の町公園と一対の緑のゾーンとして一体的に活用することにより、市民の皆さんの憩いの場として、また、まちの賑わい創出効果が期待できるものと考えています。</p> <p>また、まちなか軸に一步近づくことで、まちなか・市庁舎双方の交流と賑わいが期待できるものと考えており、まちなかをつながる歩きやすい環境の整備等を行っていきたいと考えています。</p> <p>なお、広場や庁舎周辺を含めた外構計画については、植樹等も含め、来庁者が安らげる空間となるよう整備していきたいと考えています。</p> <p>新庁舎と周辺施設やまちなかとのつながりは、非常に重要なことだと考えていますので、皆様からのご意見を参考に、実施設計と並行して更に検討していきます。</p>

No.	質問・意見の内容	回答
	<ul style="list-style-type: none"> ● 新庁舎および広場と市民会館とのつながりと考えたときにどうしても道路で分断されてしまう。新県庁舎と県警のように高架デッキでつなぎ、道路を横断しなくても自由に行き来ができればいいなと思う。 ● 新庁舎と市民会館を高架等でつなげて欲しい。 ● 市民会館地下駐車場より、新市庁舎へ地下通路を！新市庁舎1階に派出所を！ ● イチョウの並木道をつくり、イルミネーションをやって中島川との連携で観光スポットにできるのでは？ ● 新県庁舎と違って、無駄を少なくした造りだと思えます。市民が訪れやすい市役所にしてもらいたいです。長崎警察署跡を一体的に活用してほしい。 ● もとは公園のあった場所です。周囲の緑化へはどのような配慮をされるのでしょうか？ 	

【⑥ 各階の配置構成について】

No.	質問・意見の内容	回答
10	<ul style="list-style-type: none"> ● 高層にしては上層階のサービス低下になりかねないので、検討すべきではと思った。 ● 後期高齢関係の窓口が3階と聞きましたが、2階が良いのではと思います。 ● レストラン、銀行などは1Fの方がいいと思います。 	<p>上下階への移動が少なくワンストップで手続きが済むことで市民の皆さんの利便性は向上するため、市民の皆さんが手続きや相談に訪れる窓口は、来庁して移動の負担が少ない低層部分に集中的に配置し、高層部分には、市長室、危機管理機能及び執務室などを配置する計画としています。</p> <p>1階から4階への配置の考え方につきましては、最もアクセス性が高い1階部分には、来庁目的の多くを占めるライフイベントに伴う身近な手続きの総合窓口と、障害者、高齢者及び被爆者などの相談窓口や、地域のまちづくり支援等の相談窓口などを配置することで、手続きと相談にワンストップで対応します。</p> <p>2階以上のフロアは目的別の配置を基本とし、2階部分には、子供連れの方の身体的な負担の軽減と、分かりやすい機能配置を目的に、子育て</p>

No.	質問・意見の内容	回答
		<p>や保健に係る相談や手続きなどの機能を集約した「子育てワンストップ窓口」を配置します。</p> <p>3階、4階部分には、専門的な手続きや相談窓口として、プライバシーへの配慮が必要と考えられる市税の納付相談や生活保護に関する相談などの部署を配置します。</p> <p>また、レストランや売店、銀行などの利便施設については、市民の皆さんの利用も想定されることから、低層部分に配置しますが、市役所の本来機能である手続きや相談の窓口の配置を優先させることから、レストランや売店、銀行は、3階に配置する計画としています。</p> <p>なお、ATMについては、1階の正面玄関から分かりやすい位置に配置します。</p>

【⑦多目的スペース、市民利用会議室について】

No.	質問・意見の内容	回答
11	<ul style="list-style-type: none"> ● 市民が利用する会議室とあるが、民間や他の施設との競合はどうか。市役所にある必要が必ずあるとも思えない。 ● シンポジウムは分かりやすかった。会議室は多いほど良いと思うが、MICE やジャパネットでの幸町開発で増える分を考える必要がある。 ● 多目的ホールは、周辺の貸会議室と用途や利用人数が重複しないようにした方がよい(市民会館等) ● 広場&多目的ホール、展望室について、地元学生(小、中)や修学旅行生などへの平和学習、長崎学習の場として活用してほしい。 ● スペースがあればそこを色々な方が多目的に使えるようになってほしい。今は中高生が集ったり、勉強できるスペースがない！市民活動団体も気軽にミーティングができたりするといい。食べたり飲んだりしながら外国みたいに自由な雰囲気スペースにして欲しい。色々な年代が集う。 ● 市民活動や多目的スペースは、フリースペースにするだけではなくガラス張りにするなど、 	<p>市庁舎が担う役割として、これまでの手続きや相談など単なる「役所」としての機能に加え、新庁舎では、市民と行政、市民同士がつながる場所としていくことも重要だと考えています。</p> <p>そこで、市民と行政の協働や市民間の交流の拡大を図ることができるよう、2階に市民利用会議室と多目的スペースを配置することとしており、ワークショップやイベントなど、様々な催しに利用できる形態とするとともに、屋外テラスや外階段を通じて広場との連携や一体的な活用が可能となるような計画としています。</p> <p>また、セキュリティラインを設けることで、平日の夜間や休日にも開放可能なものとします。</p> <p>なお、市民利用会議室と多目的スペースの活用の方法や予約方法、利用料金などについては、皆様のご意見を伺いながら決定していきたいと考えています。</p>

No.	質問・意見の内容	回答
	<p>パーソナルスペースを確保して学生も使えるようにしたいと思う。学生(中・高生)が集える場所を作って欲しい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● スペースが取れるなら、市立図書館の学習コーナーのような、学生さんたちが個別に静かに勉強できるスペースもあると良い。 ● 公共施設予約システムで会議室の予約をというが、このシステム登録はたしか 700 円だったと思う。異常に高い。マイナンバーカードで使える様にしてほしい。マイナンバーカード使い道なさすぎ。学習室は賛成。5:30 すぎでもいいので開放してほしい。市立図書館がいつも満席だからよいと思う。 ● 市民利用会議室は借りやすさ(手続きの簡単さ)が必要だと思うので、ネットでの予約とか。 ● 市民の施設利用は、登録すればネットから予約できる様に。 ● 土日市民が利用できるように。会議スペース等の充実 ● 多目的スペースは、土日使用できるのか。 ● 市民利用の会議室は無料なのですか？ ● フレキシブルな運用でガチガチとしない→会議室、イベント広場など「子どもの声を聞く場所」～生徒や児童の集う場所 いいと思います。 	

【⑧売店、レストランについて】

No.	質問・意見の内容	回答
12	<ul style="list-style-type: none"> ● 近くにコンビニがないので(ローソン・ファミマはちょっと遠い)県庁のような売店がほしい。 ● 市民が納得のいく庁舎にして頂きたいと思います。売店はコンビニエンスストアがあると良い。 ● 売店・レストラン等は地場業者を使ってほしい。 	<p>新庁舎では、利便施設として売店やレストランを 3 階に配置する計画としています。売店やレストランの運営形態については、他都市等の状況を参考にしながら検討していきたいと考えています。</p>
13	<ul style="list-style-type: none"> ● レストランは展望できるところにできませんか。(屋上) 	<p>レストランについては、ワークショップ等を通していただいた意見などをもとに、市民が利用しやすい低層部分(3 階)に配置する計画としています。</p>

No.	質問・意見の内容	回答
	<ul style="list-style-type: none"> ● レストラン(食堂)を最上階の展望フロアに設置する事例が多い中、低層階に配置した理由(展望フロアに置いたほうが良い) ● 広場からレストランまでの階段が欲しい。 ● レストランのスペース規模が今一つ分からないが、職員分散化してる現状を集約して、この新しい庁舎に入る場合、その場で働く方々が増える訳で、市民も大事だが、職員が働きやすい場であっても欲しい。何千人と入る新庁舎の職員の方々もレストラン食堂を使われると思いますが、社員食堂も一緒にレストランで検討されてる場合、スペースは大丈夫なんでしょうか？一般市民と同じところであれば、少し広いスペースか、心配である。 ● レストランは、土日也可以使用できるのか。 ● 食堂の営業時間の延長を希望 ● レストランの利用について、ベビーフードなども用意いただくとか、赤ちゃんをつれて入れたらいいと思います。 ● レストラン和室は反対。食べこぼしで汚れるから、10年20年使えない。 	<p>また、広場からの外階段は2階まで設置する予定であり、3階へはエスカレーター等を使って移動する計画としています。</p> <p>なお、レストランは十分なスペースを確保することとしていますが、レストランの営業時間やメニュー、内装などについては、運営者などと協議しながら今後決定していきたいと考えています。</p>

【⑨市議会について】

No.	質問・意見の内容	回答
14	<ul style="list-style-type: none"> ● 市議会場の見学スペースを多めにお願いしたい。 ● 議会控室ってあんなにいるんですか？ ● 議会の占有スペース以外の部分で、使っていない期間は市民や行政が使える様に。(できるだけ議会をオープンに) ● パネリストの方がそれぞれの立場で話されていたのでわかりやすかったです。議会棟のことをもう少し聞きたかったです。話の中でもありましたが、議会が開かれていないときの使い方についても検討していただければと思います。 	<p>議会の傍聴席数は、109席(記者席12席を含む。)を予定しています。座席幅や通路幅などは現状より広くすることで、市民の皆さんが快適に傍聴できる環境を整備したいと考えています。</p> <p>また、議会傍聴席には、車椅子利用者のスペースや特別傍聴席を設けるなど、障害者や子ども連れの方も傍聴しやすい環境をつくり、議会への関心をより一層高められるような計画とします。</p> <p>議員控室については、今後の改選等に伴う会派数や会派所属人数の増減に応じて、可動式の壁を移動して控室の広さを調整していくこととしています。</p> <p>また、市議会が開かれていないときの委員会室等の使い方については、市議会と相談をしながら検討していきたいと考えています。</p>

【⑩執務室について】

No.	質問・意見の内容	回答
15	<ul style="list-style-type: none"> ● ユニバーサルレイアウト ● その年々の変化にあわせた各部屋のレイアウト変更が可能となるような工夫が必要。 ● 壁があるフロア(市民と関わることが少ない部署)、ないフロアがあってもいいのでは... ● 市民サービスも大事だが、セキュリティ(個人情報情報を多く持っている)対策も万全にしたい。 ● 市民は全ての階に立ち入れるのですか？ ● 県庁は執務室内の人を電話でしか呼び出せなく不評ですが、新市役所はどうなるのですか。 ● 執務スペースの打ち合わせスペースは、昼間は予約制で市民も使える様に。(夜間、休日はセキュリティ的に難しいためよい) ● 市民利用と職員利用のスペースを分けては？例)昼食あと歯磨きする職員と市民利用トイレが同じで今、みっともない。市民の視線をあえて、きり、職員の働きやすさを大切にしたい視点もあっていいと思う。 ● 新庁舎になったら皆が快適に過ごせるよう冷暖房完備してほしい。今は冬寒いし、夏は不快なほど暑い。 ● テレビ会議などを可能とする会議室の整備 ● 相談室で犯罪がおこりそうな時、警報やブザー等で警察等へ連絡ができるシステム作りは可能でしょうか？ 	<p>基準階である7階から18階の執務室は、将来の機構改革や人員配置の変化に柔軟に対応できるよう、汎用性の高い共通のレイアウトとします。</p> <p>ただし、高いセキュリティが要求されるエリアなど一部については、その特性に応じた独自のレイアウトとします。</p> <p>また、来庁者は、高いセキュリティが要求されるエリアなど一部を除き、開庁時間帯は全ての階に立ち入ることができ、執務室と執務室との間には、来庁者と職員が協議や打合せを行うためのスペース(コラボレーションエリア)を配置します。</p> <p>安全で働きやすい執務環境を整えることは、円滑な市民サービス提供の上でも必須ですので、実施設計を進める中でより詳細な検討をしていきます。</p>

【⑪展望フロアについて】

No.	質問・意見の内容	回答
16	<ul style="list-style-type: none"> ● 展望フロアは都庁のように観光客に開放するのですか？ ● 夜景が見えたらきれいなのでは。 ● 展望所は夜間利用はできるのでしょうか。 ● 展望は休みの日の利用はできるか？ ● 長崎にはあまりない高層ビルとなることから、19階の屋上広場は市民が憩える場所になる 	<p>19階(最上階)には、長崎港や女神大橋、中心市街地、稲佐山など長崎の風景を一望することができる展望スペースや会議室を配置し、夜間や休日も含め市民の皆さんや観光客に開放する予定です。</p> <p>なお、展望フロアの具体的な整備内容や活用方法については、皆様からのご意見等を参考にし</p>

No.	質問・意見の内容	回答
	<p>ように工夫してほしい。例えばカフェの併設、花火の鑑賞、市民コンサート会場など。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 展望フロアに別途スタバなどのカフェをおく考え方 ● 展望フロアにレストランを併設して欲しい。 ● 1階や展望フロアに観光客向けの情報コーナー、お土産売り場を設置し、観光の拠点にして欲しい。 ● 屋上でガーデンウェディングとパーティができるように検討して欲しい。 ● 市内にはステキな展望台がたくさんあるのに特にキレイじゃない市役所の展望台不要。 ● 市民協働が昨今の流れでしょうが、展望施設や大食堂は不要です。(展望は他所や現場近くへ移動してください。食堂は職員プラスαの意識で。) 	<p>て、実施設計と並行して検討していきます。</p>

【⑫トイレ、授乳室について】

No.	質問・意見の内容	回答
17	<ul style="list-style-type: none"> ● 各フロアにおけるトイレの数は十分確保する。また、防音性や広さは広めに。(例えば、空港にあるようなトイレなど) ● トイレについて近年は赤ちゃんのおむつ替えだけでなく、高齢者の方用のものも必要ではないでしょうか。 ● 子どもトイレがあると良い ● 多目的トイレの照明で、センサーを使うところが多いと思うが、体の不自由な方は動く範囲が限られていて、他の施設で消えるのでこわいと苦情があった。その辺りを配慮してほしい。手を乾かすエアドライヤーも希望される方が多いと思う。楽しみにしています。 ● 公衆トイレ(24時間)は1階フロアーに設置してあるか。 ● 1階の多目的トイレなどは、夜間、休日でも使える様に。 	<p>トイレについては、各フロアに十分な数と広さを確保することとし、高齢者、障害者及び子ども連れの方など、すべての人が快適に利用できるように配慮します。</p> <p>また、1階に配置するトイレを市役所の閉庁時間にも使用できるよう、具体的な検討を進めていきたいと考えています。</p> <p>トイレを含むユニバーサルデザイン計画については、引き続き、関係団体や市民の皆さんからのご意見をいただきながら、実施設計を進める中でさらに詳細な検討を行っていきます。</p>
18	<ul style="list-style-type: none"> ● おむつ替えシート・授乳はお父さんも利用できるよう入りやすい設計・場所に。 	<p>授乳室については、低層部分の各階に設置します。また、男性でも利用しやすいものとなるよう検討していきます。</p>

【⑬ITの活用、Wi-Fiの導入について】

No.	質問・意見の内容	回答
19	<ul style="list-style-type: none"> ● IT など、最新の技術をフルに導入し、職員が働きやすく、ひいては、市民サービスの向上に努めてほしい。 ● Wi-Fi 導入はあるのか。 	<p>職員の働きやすさ及び市民サービスの向上につながるITなど最新の技術については、新庁舎での導入を検討します。</p> <p>なお、Wi-Fiの導入については、来庁者のニーズなどを踏まえながら、今後検討します。</p>

【⑭喫煙室について】

No.	質問・意見の内容	回答
20	<ul style="list-style-type: none"> ● 喫煙室の位置と迷惑にならないような位置および設備への配慮など。 	<p>平成30年7月に、「健康増進法の一部を改正する法律」が公布されたことから、この改正法を踏まえ、新庁舎の喫煙場所については具体的な検討を進めていきたいと考えています。</p> <p>この改正法は、望まない受動喫煙の防止を図るため、多数の者が利用する施設等の区分に応じ、当該施設等の一定の場所を除き、喫煙を禁止するとともに、当該施設等の管理について権原を有する者が講ずべき措置等を定めるものです。</p> <p>市庁舎など行政機関は原則敷地内禁煙となりますが、「屋外で受動喫煙を防止するために必要な措置が取られた場所に、喫煙場所を設置することができる。」とされていますので、新庁舎における喫煙スペースの設置については、この改正法の内容を踏まえながら、具体的な検討を行っていきます。</p> <p>(参考)健康増進法の一部を改正する法律(平成30年法律第78号)概要 <厚生労働省ホームページアドレス> http://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000189195.html</p>

【⑮展示スペースについて】

No.	質問・意見の内容	回答
21	<ul style="list-style-type: none"> ● 市民ギャラリーのような展示スペース(壁が必要になるのですが)は出来そうでしょうか。 	<p>基本計画においては、市民の皆さんによるイベントや展示など多目的利用が可能な空間を設置する方針としています。</p> <p>現時点では、2階の多目的スペースや19階の展望ホールの活用が想定されますが、各スパー</p>

No.	質問・意見の内容	回答
		スの具体的な運用方法等については、実施設計を進める中で検討を行っていきます。

【⑩コピー機の設置について】

No.	質問・意見の内容	回答
22	● 1F に5円コピー機を置いたらどうですか。	ご意見につきましては、来庁者のニーズなどを踏まえながら、今後検討します。

【⑰環境計画、防災計画について】

No.	質問・意見の内容	回答
23	<ul style="list-style-type: none"> ● 環境面の配慮(緑化、太陽光発電など)の具体的内容について ● 自然の風を内部に取り込むと空調のコスト減となると思うのですが? ● ランニングコストの低減 	<p>新庁舎については、自然エネルギーの積極的活用と最新の省エネルギー技術の導入により、環境への負荷が少ない庁舎とします。</p> <p>具体的には、太陽光パネルの設置、雨水利用、自然採光、春や秋といった中間期に自然換気が可能な計画とするなど、自然エネルギーを活用した施設計画とします。</p> <p>さらに、庇(ひさし)などによる日射負荷の低減や断熱性能の向上、快適性と経済性の高い輻射パネル空調方式の採用、LED照明などの省エネルギー機器の選定、明るさセンサーや人感センサーを活用した照明制御などにより、建物の一次エネルギー消費量を現行省エネ基準に対して50%以上削減することを目指すとともに、BEMS(※)を採用して、災害時における非常用設備機器への対応、機器及びシステムの適切な維持管理により、光熱水費の低減につながる監理を行います。</p> <p>なお、具体的なランニングコストは、実施設計の中で精査していく予定ですが、コスト縮減に向けしっかりと取り組んでいきたいと考えています。</p> <p>(※)BEMS:ビルの機器・設備等の運転管理によってエネルギー消費量の削減を図るためのシステム</p>
24	● 想定している災害の種類、規模と、その場合の避難場所としての受け入れ人数、対応期間や水や食料の備蓄については、どのようなシミュレーションのもと、どのように計画されていますか?	新庁舎では、洪水や地震など、様々な災害時における帰宅困難者の一時避難スペースを確保することとしており、具体的な収容能力や対応期間、備蓄量については、実施設計の中で検討していきます。

【⑱ユニバーサルデザイン計画について】

No.	質問・意見の内容	回答
25	<ul style="list-style-type: none"> ● サインは障害者車イス利用者の目線の高さも配慮してわかりやすいものにして欲しい。 ● 障害の状況は多様な形態があるので、単にバリアフリーとするだけでなく、聴覚の障害、視覚や色覚の障害等、外見でわからない障害にも、配慮した設計を行っていただきたい。例えば色覚障害に対するカラーユニバーサルデザインへの配慮はどう検討されていますか？ ● 長崎市は高齢率が30%を超える超高齢化都市です。高齢になると誰でも障害を持つので、一人で手続きができない人が増えることを想定した作りをお願いしたい。 ● 障害者駐車場は本館に通じるインターフォンをつけてほしい。入口まで介助が必要な場合に連絡できるようにしてほしい。 ● 車イス専用駐車場に関して、インターホン取付も大事ですが、常に係員を配置していただきたいです。(健常者が駐車する場合があるので) ● 高齢者の方、車イスの方を連れてこられるようになると良いと思います。 	<p>新庁舎は、年齢、性別、障害の有無、国籍によらず、誰にとっても分かりやすく、安全で、使いやすいユニバーサルデザインによる庁舎を目指し、「高齢者、障害者の移動等の円滑化の促進に関する法律」の建築物移動等円滑化基準及び「長崎県福祉のまちづくり条例」を満たす計画とします。</p> <p>また、ユニバーサルデザインに配慮し、サインの形や文字の大きさを工夫するなど、色を見分けにくい人を含めたすべての人が目的とする場所を容易に認識できる計画とします。</p> <p>なお、ユニバーサルデザイン計画については、引き続き市民の皆さんや関係団体からのご意見をお聞かせいただきながら、実施設計を進める中で更に詳細な検討を行っていきます。</p>

【⑲その他】

No.	質問・意見の内容	回答
26	<ul style="list-style-type: none"> ● 現在の本館や別館はどうなるのですか？ ● 跡地の議論はまだ始まらないのか、新庁舎の計画と平行して始められるべきではないか。 ● 旧庁舎跡地の市民のための有効な活用を併せてしっかりと検討してほしいです。単なる公園化などは望みません。長崎の活性化を優先して下さい。 ● 現庁舎から旧県庁の通りの空洞化。新たな長崎の壁にならないか。 	<p>新市庁舎は平成34年度(2022年度)の完成を予定しており、新庁舎移転後には、現市庁舎跡地の活用を図ることとして、検討を進めています。</p> <p>現別館の跡地においては、新市庁舎の建設に伴い廃止となった旧公会堂前公園の代替となる公園を整備することとしていますが、現本館の跡地の活用については、新庁舎の建設と併せて検討を進めていきます。</p>
27	<ul style="list-style-type: none"> ● 「働き方」「しくみ」も大事である。これはどのように考えているのか？ 	<p>執務環境の改善を図ることは、円滑な市民サービス提供の上でも必須でありますので、職員の見解を取り入れながら、引き続き、庁内の検討が</p>

No.	質問・意見の内容	回答
	<ul style="list-style-type: none"> ● 土日も電気がついているようですが、今の職員数で業務を行っていただけるのですか？ ● 職員にも執務を行う上での役所のどうあればいいか意見を聞いて欲しい。中央総合事務所はどこへ？ 	<p>ループなどで検討を進めていきます。</p> <p>なお、中央総合事務所は、1階から4階の低層部分に配置する予定です。</p>
28	<ul style="list-style-type: none"> ● 市民と職員方々との隙がひどいときがあるので、優しく丁寧に職務ができるためにカウンセラー常駐 ● コーディネーターの方が最後に言われた、低層階の職員と高層階の職員、それと市民との距離感のお話は重要だと思いました。建物が新しくなるのと合わせて中身(職員)も新しい考え方を持って仕事をする。そうなるように今から若い職員がこの新庁舎のプロジェクトに関わっていくような機会を作っていけないと思いました。 	<p>新庁舎の建替えは、市民サービスの向上を図るための業務改善を行う絶好の機会であることから、「建物が新しくなっただけでなく、中身も変わった、サービスがとてもよくなった」と感じてもらえることを目指し、職員の資質向上の取り組みを進めていきたいと考えています。</p>
29	<ul style="list-style-type: none"> ● 市民協働の点は理解できるが、高齢者(社会福祉会館機能)はどうするのか。 	<p>長崎市社会福祉会館については、現在建替えについて検討がなされていますが、新庁舎においては、1階には高齢者の福祉に関する相談窓口を設置する予定としています。</p>
30	<ul style="list-style-type: none"> ● 敷地内に立つ「いのちの碑」の扱いはどうなる？ 	<p>新庁舎建設予定地の敷地内に立つ「いのちの碑」の取扱いについては、実施設計と併せて検討しています。</p>
31	<ul style="list-style-type: none"> ● 新庁舎を含めたさるくコースを作ってほしい。 	<p>新庁舎では、観光客や市民の皆さんが訪れやすく、身近に感じられる空間となるように工夫をしていきたいと考えています。</p>
32	<ul style="list-style-type: none"> ● 安心・安全・市民活動の支援(基本)→市役所→環境・防災について考えている。※防災については必要ないのか？長崎警察署→移転、交番・派出所→立山・丸山のみ(浜の町機能なし)観光客・市民のつながり拠点となる庁舎に警察機能・防犯機能がない→県の仕事だから市はしらんぷり。※観光案内ブースがない。警察交番・観光案内ブースの設置を。 ● 結論ありきで、市民の意見のすいあげがない。市民は、何人ぐらいきたのだろうか？(市職員を除いたら)→PR不足 市民・観光客を増加させようとする中、防犯対策はどのようにす 	<p>新庁舎は、「市民の安全・安心な暮らしを支える庁舎」として、災害時に市民を守り支援することができる災害に強い庁舎を目指しています。</p> <p>長崎市では、長崎市安全・安心まちづくり行動計画に基づいて、安全で安心なまちづくりのための各種施策の推進を図っているところですが、今後も引き続き、警察や防犯協会などとも連携して防犯対策に取り組んでいきたいと考えています。</p>

No.	質問・意見の内容	回答
	<p>るのですか？防犯対策は県の仕事だから関係ないのですか？本当にHPで回答ですか？</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 新市庁舎1階に派出所を！ 	